



EUROPEAN COMMISSION  
DG Competition

3

## ***CASE AT.39914 – EURO INTEREST RATE DERIVATIVES***

(Only the English text is authentic)

### **CARTEL PROCEDURE**

**Council Regulation (EC) 1/2003 and  
Commission regulation (EC) 773/2004**

---

Article 7 Regulation (EC) 1/2003

Date: 4/12/2013

**This is a provisional non-confidential version.**

This text is made available for information purposes only.

Parts of this text have been edited to ensure that information which has been claimed as being confidential is not disclosed; those parts are replaced by square brackets with three dots: [...].



EUROPEAN  
COMMISSION

Brussels, 4.12.2013  
C(2013) 8512 final

**COMMISSION DECISION**

**of 4.12.2013**

**addressed to:**

- Barclays plc
- Barclays Bank plc
- Barclays Directors Limited
- Barclays Group Holdings Limited
- Barclays Capital Services Limited
- Barclays Services Jersey Limited
- Deutsche Bank AG
- Deutsche Bank Services (Jersey) Limited
- DB Group Services (UK) Limited
- Société Générale
- The Royal Bank of Scotland Group plc
- The Royal Bank of Scotland plc

**relating to a proceeding under Article 101 of the Treaty on the Functioning of the  
European Union and Article 53 of the EEA Agreement**

**(AT.39914 - Euro Interest Rate Derivatives (EIRD) (Settlement))**

(Text with EEA relevance)

(Only the English text is authentic)

EN

EN

EN

## TABLE OF CONTENTS

|  |  |    |
|--|--|----|
| Introduction.....  |  | 5  |
| 2. The industry subject to the proceedings.....  |  | 6  |
| 2.1. The product concerned.....  |  | 6  |
| 2.2. The undertakings subject to the proceedings.....  |  | 8  |
| 2.2.1. Barclays.....   |  | 8  |
| 2.2.2. Deutsche Bank.....  |  | 8  |
| 2.2.3. Société Générale.....   |  | 8  |
| 2.2.4. RBS.....  |  | 8  |
| [...]  |  |    |
| 3. Procedure.....  |  | 8  |
| 4. Description of the events.....  |  | 10 |
| 4.1. Description of the conduct.....   |  | 11 |
| 4.2. Individual involvement in the conduct.....  |  | 12 |
| 4.3. Geographic scope.....   |  | 12 |
| 5. Legal assessment.....   |  | 12 |
| 5.1. Application of Article 101(1) of the Treaty and Article 53(1) of the EEA Agreement..... |  | 12 |
| 5.1.1. Legal basis.....  |  | 12 |
| 5.1.2. The nature of the infringement.....   |  | 13 |
| 5.1.2.1. Agreements and concerted practices.....   |  | 13 |
| 5.1.2.2. Single and continuous infringement and intent.....                                  |  | 14 |
| 5.1.2.3. Restriction of competition.....   |  | 16 |
| 5.1.3. Effect on trade between Member States and between EEA contracting parties.....        |  | 17 |
| 5.2. Application of Article 101(3) of the Treaty and Article 53(3) of the EEA Agreement..... |  | 17 |
| 5.3. Conclusion.....   |  | 18 |
| 6. Duration of the addressees' participation in the infringement.....                        |  | 18 |
| 7. Liability.....  |  | 19 |
| 8. Remedies.....   |  | 21 |
| 8.1. Article 7 of Regulation No 1/2003.....  |  | 21 |

|          |   |    |
|----------|---|----|
| 8.2.     | Article 23(2) of Regulation No 1/2003 .....                                   | 22 |
| 8.2.1.   | Principles.....   | 22 |
| 8.2.2.   | Intent or negligence.....   | 22 |
| 8.2.3.   | The value of sales.....   | 23 |
| 8.2.4.   | Determination of the basic amount .....                                       | 23 |
| 8.2.4.1. | Gravity .....   | 24 |
| 8.2.4.2. | Duration .....  | 24 |
| 8.2.4.3. | Additional amount .....   | 25 |
| 8.2.4.4. | Conclusion .....  | 25 |
| 8.2.5.   | Adjustments to the basic amount: aggravating or mitigating circumstances..... | 25 |
| 8.2.6.   | Application of the 10% turnover limit.....                                    | 25 |
| 8.2.7.   | Application of the 2006 Leniency Notice .....                                 | 25 |
| 8.2.8.   | Settlement reduction .....  | 26 |
| 8.2.9.   | Final amounts of the fines.....   | 27 |

**COMMISSION DECISION**

**of 4.12.2013**

**addressed to:**

- Barclays plc
- Barclays Bank plc
- Barclays Directors Limited
- Barclays Group Holdings Limited
- Barclays Capital Services Limited
- Barclays Services Jersey Limited
- Deutsche Bank AG
- Deutsche Bank Services (Jersey) Limited
- DB Group Services (UK) Limited
- Société Générale
- The Royal Bank of Scotland Group plc
- The Royal Bank of Scotland plc

**relating to a proceeding under Article 101 of the Treaty on the Functioning of the European Union and Article 53 of the EEA Agreement**

**(AT.39914 – Euro Interest Rate Derivatives (EIRD) (Settlement))**

(Text with EEA relevance)

(Only the English text is authentic)

**THE EUROPEAN COMMISSION,**

Having regard to the Treaty on the Functioning of the European Union,<sup>1</sup>

Having regard to the Agreement on the European Economic Area,

Having regard to Regulation (EC) No 1/2003 of 16 December 2002 on the implementation of the rules on competition laid down in Articles 81 and 82 of the Treaty<sup>2</sup>, and in particular Article 7 and Article 23(2) thereof,

<sup>1</sup> OJ, C 115, 9.5.2008, p. 47.

<sup>2</sup> OJ L 1, 4.1.2003, p.1. With effect from 1 December 2009, Articles 81 and 82 of the EC Treaty have become Articles 101 and 102, respectively, of the Treaty on the Functioning of the European Union ("TFEU"). The two sets of provisions are, in substance, identical. For the purposes of this Decision, references to Articles 101 and 102 of the TFEU should be understood as references to Articles 81 and 82, respectively, of the EC Treaty when where appropriate. The TFEU also introduced certain changes in terminology, such as the replacement of "Community" by "Union" and "common market" by "internal market".

Having regard to Regulation (EC) No 773/2004 of 7 April 2004 relating to the conduct of proceedings by the Commission pursuant to Articles 81 and 82 of the EC Treaty<sup>3</sup>, and in particular Articles 10a, 12(2) and 15(1a) thereof,

Having regard to the Commission decisions of 5 March 2013 and 29 October 2013 to initiate proceedings in this case,

After consulting the Advisory Committee on Restrictive Practices and Dominant Positions,

Having regard to the final report of the hearing officer in this case,

Whereas:

## 1. INTRODUCTION

- (1) The addressees of this Decision participated in an infringement of Article 101(1) of the Treaty and Article 53(1) of the EEA Agreement. The infringement consisted of agreements and/or concerted practices covering at least the whole EEA that had the object of restricting and/or distorting competition in the sector of Euro Interest Rate Derivatives linked to the Euro Interbank Offered Rate ("EURIBOR") and/or the Euro Over-Night Index Average ("EONIA") (hereinafter "EIRD" or "EIRDs").
- (2) This Decision is addressed to the following legal entities ("the addressees"):
  - (a) Barclays plc, Barclays Bank plc, Barclays Directors Limited, Barclays Group Holdings Limited, Barclays Capital Services Limited and Barclays Services Jersey Limited (together referred to as "Barclays");
    - Barclays plc has its registered offices at 1 Churchill Place, London E14 5HP, United Kingdom;
    - Barclays Bank plc has its registered offices at 1 Churchill Place, London E14 5HP, United Kingdom;
    - Barclays Directors Limited has its registered offices at 1 Churchill Place, London E14 5HP, United Kingdom;
    - Barclays Group Holdings Limited has its registered offices at 1 Churchill Place, London E14 5HP, United Kingdom;
    - Barclays Capital Services Limited has its registered offices at 1 Churchill Place, London E14 5HP, United Kingdom;
    - Barclays Services Jersey Limited has its registered offices at La Motte Chambers, St Helier, Jersey JE1 1BJ, Channel Islands.

<sup>3</sup> OJ L 123, 27.4.2004, p. 18.

(b) Deutsche Bank AG, Deutsche Bank Services (Jersey) Limited and DB Group Services (UK) Limited (together referred to as "Deutsche Bank");

- Deutsche Bank AG has its registered offices at Taunusanlage 12, 60325 Frankfurt am Main, Germany;
- Deutsche Bank Services (Jersey) Limited has its registered offices at PO Box 727, St Paul's Gate, New Street, St Helier, Jersey JE4 8ZB, Channel Islands;
- DB Group Services (UK) Limited has its registered offices at Winchester House, 23 Great Winchester Street, London EC2P 2AX, United Kingdom;

(c) Société Générale;

- Société Générale has its registered offices at 29 boulevard Haussmann, 75009 Paris, France.

(d) The Royal Bank of Scotland Group plc and The Royal Bank of Scotland plc (together referred to as "RBS");

- The Royal Bank of Scotland Group plc has its registered offices at 36 St Andrew Square, Edinburgh EH2 2YB, United Kingdom;
- The Royal Bank of Scotland plc has its registered offices at 36 St Andrew Square, Edinburgh EH2 2YB, United Kingdom.

(3) This Decision is based on matters of fact as accepted only by Barclays, Deutsche Bank, Société Générale and RBS in the settlement procedure. [...].<sup>4</sup>

## 2. THE INDUSTRY SUBJECT TO THE PROCEEDINGS

### 2.1. The product concerned

(4) The products which the infringement concerns in this case are Euro Interest Rate Derivatives linked to the Euro Interbank Offered Rate ("EURIBOR") and/or the Euro Over-Night Index Average ("EONIA").

(5) The EURIBOR is a benchmark interest rate intended to reflect the cost of interbank lending in Euros which is widely used in the international money markets. The EURIBOR is defined as an index of "*the rate at which Euro interbank term deposits are offered by one prime bank to another prime bank within the euro zone*"<sup>5</sup> and it is based on the panel banks' individual quotes of the rates at which each of them

<sup>4</sup> [...]

<sup>5</sup> <http://www.euribor-ebf.eu/euribor-org/about-euribor.html>.

believes that a hypothetical prime bank would lend funds to another prime bank<sup>6</sup>. Indeed, according to the European Banking Federation's Euribor Code of Conduct, "panel banks provide daily quotes of the rate (...) that each panel bank believes one prime bank is quoting to another prime bank for interbank term deposits within the euro zone".<sup>7</sup>

- (6) The EURIBOR is calculated<sup>8</sup>, at the relevant time, on the basis of 44 panel bank submissions sent on every trading day between 10.45 am and 11.00 am Brussels time to Thomson Reuters, which serves as the calculation agent to the European Banking Federation ("EBF"). Each panel bank has submitters which are responsible for proposing the quote submissions on their behalf. Submitters normally operate within the treasury department of the given panel bank. The EURIBOR is determined and published at 11.00 am each business day Brussels time (10.00 am London time). Each panel bank provides a contribution for each of the 15 different EURIBOR interest rates (one for each maturity ranging from one week to twelve months – referred to as "tenors").
- (7) The EURIBOR does not have an overnight tenor. This role is taken by the EONIA which is an overnight interest rate computed with the help of the European Central Bank as a weighted average of all overnight unsecured lending transactions of certain banks in the interbank market. The banks which contribute to EONIA are the same as those panel banks which contribute to EURIBOR.
- (8) The different EURIBOR tenors, for example 1 month, 3, 6 or 12 months, serve as pricing components for EURIBOR-based EIRDs. For EIRDs, the respective EURIBOR tenor which is maturing or resetting on a specific date may affect either the cash flow which a bank receives from the counterparty to the EIRD, or the cash flow which a bank needs to pay to the counterparty on that date. Depending on the trading positions/exposures entered into on its behalf by its traders, a bank may have either an interest in a high EURIBOR fixing (when it receives an amount calculated on the basis of EURIBOR), a low fixing (when it needs to pay an amount calculated on the basis of EURIBOR) or can be "flat" (when it does not have a significant position in either direction).
- (9) EURIBOR rates are, inter alia, reflected in the pricing of EIRDs, which are globally traded financial products used by corporations, financial institutions, hedge funds, and other undertakings to manage their interest rate risk exposure (hedging, for both borrowers and investors) or for speculation purposes.<sup>9</sup> The most common basic EIRDs are: (i) forward rate agreements, (ii) interest rate swaps, (iii) interest rate options and (iv) interest rate futures. EIRDs may be traded over the counter ("OTC") or, in the case of interest rate futures, through exchanges.

<sup>6</sup> The details of the panel composition and submission procedural rules are described in the European Banking Federation's Euribor Code of Conduct ([http://www.euribor-cbf.eu/assets/files/Euribor\\_code\\_conduct.pdf](http://www.euribor-cbf.eu/assets/files/Euribor_code_conduct.pdf)).

<sup>7</sup> The European Banking Federation's Euribor Code of Conduct, p. 17.

<sup>8</sup> The highest and lowest 15% of all the panel bank submissions collected are eliminated. The remaining rates are averaged and rounded to three decimal places.

<sup>9</sup> According to the Bank of International Settlements, the gross market value of outstanding EIRDs (<http://www.bis.org/statistics/dt21a21b.pdf>) was USD 9 067 billion in December 2012 and represent the largest segment or 48% of the OTC interest rate derivatives the market.



- (10) Barclays, Deutsche Bank, Société Générale [...] were EURIBOR panel banks during the whole period of their respective involvement in the infringement. The RBS group included a panel bank from 17 October 2007 onwards following the implementation of the take-over of parts of ABN Amro.

## 2.2. The undertakings subject to the proceedings

[...]

### 2.2.1. Barclays

- (11) Barclays is a major global financial service provider engaged in retail and commercial banking, credit card services, investment banking, wealth management and investment management services which has its headquarters in the United Kingdom. Barclays plc is the ultimate parent/holding company of the Barclays group. Trading financial derivative products based on Euro interest rates is conducted in the name of Barclays Capital, which is the trading name of the Investment Banking division of Barclays Bank plc. Barclays Capital Services Limited and Barclays Services Jersey Limited have been the entities employing the traders and submitters involved in the anticompetitive conduct in this case.

### 2.2.2. Deutsche Bank

- (12) The Deutsche Bank group is a global investment bank with a private client franchise which has its headquarters in Germany. Deutsche Bank AG is the ultimate parent company of the Deutsche Bank group. Deutsche Bank AG has been carrying out the business of trading financial derivative products based on Euro interest rates and the setting of EURIBOR. Traders involved in the anticompetitive conduct were employed by Deutsche Bank Services (Jersey) Limited and by DB Group Services (UK) Limited.

### 2.2.3. Société Générale

- (13) Société Générale is a financial services provider covering retail banking in France, international retail banking, corporate and investment banking, specialised financial services, insurance and private banking. Its headquarters are in France.

### 2.2.4. RBS

- (14) The Royal Bank of Scotland group is a global banking and financial services group whose holding company, The Royal Bank of Scotland Group plc, is incorporated in the United Kingdom. The responsibility of trading of financial derivative products based on Euro interest rates lies with The Royal Bank of Scotland plc.

[...]

## 3. PROCEDURE

- (19) On 14 June 2011, Barclays applied for a marker by informing the Commission of the existence of a cartel in the EIRD sector and expressing its willingness to cooperate with the Commission under the terms of the Commission Notice on Immunity from

finances and reduction of fines in cartel cases ("2006 Leniency Notice").<sup>10</sup> Following the perfection of the marker within the meaning of point 15 of the 2006 Leniency Notice, Barclays was granted conditional immunity on 14 October 2011.<sup>11</sup>

- (20) Between 18 and 21 October 2011 the Commission carried out unannounced inspections at the premises of Deutsche Bank, [...], Société Générale, [...] and RBS in London or Paris. The electronic data brought back to Brussels was subsequently searched in the presence of representatives of the respective undertakings at the Commission's premises in November and December 2011.
- (21) Since the start of the inspections, the Commission sent a series of requests for information under Article 18 of Regulation (EC) No 1/2003 and point 12 of the 2006 Leniency Notice [...].
- (22) Following the inspections, the Commission received leniency applications from RBS on [...], Deutsche Bank on [...] and Société Générale on [...]. In accordance with point 29 of the 2006 Leniency Notice, the Commission came to the preliminary conclusion that the evidence submitted by RBS, Deutsche Bank and Société Générale constituted significant added value within the meaning of points 24 and 25 of the 2006 Leniency Notice and that the undertakings have so far met the conditions of points 12 and 27 of the 2006 Leniency Notice. Therefore, the Commission informed RBS, Deutsche Bank and Société Générale by letter of [...] of its intention to apply a reduction of a fine within a specified band as provided for in point 26 of the 2006 Leniency Notice.<sup>12</sup>
- (23) By decisions of 5 March 2013 and 29 October 2013, the Commission initiated proceedings pursuant to Article 11(6) of Regulation (EC) No 1/2003 [...]. By letters of 6 March 2013, the Commission fixed a deadline pursuant to Article 10a(1) of Regulation (EC) No 773/2004 [...].
- (24) Settlement meetings [...] took place [...]. At these meetings the Commission informed [...] about the objections it envisaged raising against them and disclosed the main pieces of evidence in the Commission file relied on to establish the potential objections.
- (25) [...] were also given access [...]. The Commission further provided [...] with an estimate of the range of the likely fines to be imposed.
- (26) Each [...] expressed its view on the objections which the Commission envisaged raising against them. [...] comments were carefully considered by the Commission and, where appropriate, taken into account.
- (27) [...]
- (28) [...] Barclays, Deutsche Bank, Société Générale and RBS submitted to the Commission their formal requests to settle pursuant to Article 10a(2) of Regulation

<sup>10</sup> OJ C 298, 8.12.2006, p. 17.

<sup>11</sup> [...].

<sup>12</sup> [...].

(EC) No 773/2004 ("settlement submissions").<sup>13</sup> The settlement submissions of each [...] contained:

- (a) an acknowledgement in clear and unequivocal terms of its liability for the infringement summarily described as regards its object, the main facts, their legal qualification, including the individual [...]’s role and the duration of its participation in the infringement in accordance with the results of the settlement discussions;
  - (b) an indication of the maximum amount of the fine each [...] foresees to be imposed by the Commission and which it would accept in the framework of a settlement procedure;
  - (c) each [...]’s confirmation that it has been sufficiently informed of the objections the Commission envisages raising against it and that it has been given sufficient opportunity to make its views known to the Commission;
  - (d) each [...]’s confirmation that it does not envisage requesting access to the file or requesting to be heard in an oral hearing, unless the Commission does not reflect its settlement submission in the Statement of Objections and the Decision;
  - (e) each [...]’s agreement to receive the Statement of Objections and the final Decision pursuant to Articles 7 and 23 of Regulation (EC) No 1/2003 in English.
- (29) Each [...] made the above-mentioned submission conditional upon the imposition of a fine which would not exceed the amount as specified in the respective settlement submission.
- (30) On 29 October 2013 the Commission adopted a Statement of Objections addressed to Barclays, Deutsche Bank, Société Générale and RBS. All [...] replied by confirming clearly and unequivocally that it reflected the contents of their settlement submissions and that therefore they remained committed to following the settlement procedure.

#### 4. DESCRIPTION OF THE EVENTS

- (31) Having regard to the facts of the case established on the basis of the body of evidence on the file and the settling parties’ clear and unequivocal acknowledgement of these facts, the Commission holds the addressees of this Decision liable for the conduct described below.

---

<sup>13</sup>

[...]



**4.2. Individual involvement in the conduct**

- (36) Between 29 September 2005 and 30 May 2008, Barclays engaged in bilateral practices falling under at least some of the practices enumerated in recital (32) with [...] <sup>14 15 16 17 18 19</sup>
- (37) Between 29 September 2005 and 30 May 2008, Deutsche Bank engaged in bilateral practices falling under at least some of the practices enumerated in recital (32) with [...] <sup>20 21 22</sup>
- (38) Between 31 March 2006 and 30 May 2008, Société Générale engaged in bilateral practices falling under at least some of the practices enumerated in recital (32) with [...] <sup>23 24</sup>
- (39) Between 26 September 2007 and 30 May 2008, RBS engaged in bilateral practices falling under at least some of the practices enumerated in recital (32) with [...] <sup>25 26 27</sup>

(40) [...]

**4.3. Geographical scope**

- (41) The anticompetitive conduct has covered at least the whole EEA.

**5. LEGAL ASSESSMENT**

- (42) Having regard to the facts as described in Section 4 and the settling parties' clear and unequivocal acknowledgement of their legal qualification, the Commission holds the addressees of this Decision liable for the infringement described below.

**5.1. Application of Article 101(1) of the Treaty and Article 53(1) of the EEA Agreement**

**5.1.1. Legal basis**

- (43) Article 101(1) of the Treaty prohibits as incompatible with the internal market all agreements between undertakings, decisions by associations of undertakings or concerted practices which may affect trade between Member States and which have

---

14 [...]   
15 [...]   
16 [...]   
17 [...]   
18 [...]   
19 [...]   
20 [...]   
21 [...]   
22 [...]   
23 [...]   
24 [...]   
25 [...]   
26 [...]   
27 [...]

as their object or effect the prevention, restriction or distortion of competition within the internal market, and in particular those which directly or indirectly fix purchase or selling prices or any other trading conditions, limit or control production and markets, or share markets or sources of supply.

- (44) Article 53(1) of the EEA Agreement is modelled on Article 101(1) of the Treaty. However, the reference in Article 101(1) to trade "between Member States" is replaced by a reference to trade "between contracting parties" and the reference to competition "within the internal market" is replaced by a reference to competition "within the territory covered by the ... [EEA] Agreement".<sup>28</sup>

#### 5.1.2. The nature of the infringement

##### 5.1.2.1. Agreements and concerted practices

- (45) [...] the various instances of collusive behaviour described in Section 4 form agreements and/or concerted practices within the meaning of Article 101(1) of the Treaty and Article 53(1) of the EEA Agreement.
- (46) An agreement may be said to exist when the parties adhere to a common plan which limits or is likely to limit their individual commercial conduct by determining the lines of their mutual action or abstention from action in the market. The agreement may be express or implicit.<sup>29</sup> Although Article 101(1) of the Treaty and Article 53(1) of the EEA Agreement draw a distinction between the concept of concerted practices and that of agreements between undertakings, the object is to bring within the prohibition of those Articles a form of co-ordination between undertakings by which, without having reached the stage where an agreement properly so-called has been concluded, they knowingly substitute practical co-operation between them for the risks of competition.<sup>30</sup> Thus, a conduct may fall under the provisions of Article 101(1) of the Treaty and Article 53(1) of the EEA Agreement as a concerted practice even where the parties have not explicitly subscribed to a common plan defining their action in the market but knowingly adopt or adhere to collusive devices which facilitate the coordination of their commercial behaviour.<sup>31</sup>
- (47) Although the concept of a concerted practice requires not only a concertation but also conduct on the market resulting from the concertation and having a causal connection with it, it may be presumed, subject to proof to the contrary, that

<sup>28</sup> The case law of the Court of Justice and the General Court in relation to the interpretation of Article 101 of the Treaty applies equally to Article 53 of the EEA Agreement. See recitals 4 and 15 as well as Article 6 of the EEA Agreement, Article 3(2) of the EEA Surveillance and Court Agreement and Case E-1/94 *Ravintoloitsijain Liiton Kustannus Oy Restamark* [January 1994-June 1995] EFTA Court Reports 15, at paragraphs 32-35. References in this text to Article 101 of the Treaty therefore apply also to Article 53 of the EEA Agreement.

<sup>29</sup> Case T-9/99, *HFB Holding and others v Commission* [2002] ECR II-1487, at paragraphs 199-200; Case C-105/04 P *Nederlandse Federatieve Vereniging voor de Groothandel op Elektrotechnisch Gebied v Commission*, [2006] ECR I-8725, at paragraphs 80, 94-100, 110-113, 135-142, 162.

<sup>30</sup> Case 48/69 *Imperial Chemical Industries v Commission* [1972] ECR 619, at paragraph 64.

<sup>31</sup> Case T-7/89 *Hercules v Commission* [1991] ECR II-1711, at paragraph 256. See also Case 48/69 *Imperial Chemical Industries v Commission* [1972] ECR 619, at paragraph 64, and Joined Cases 40 to 48, 50, 54 to 56, 111, 113 and 114/73 *Suiker Unie and others v Commission* [1975] ECR 1663, at paragraphs 173-174.

undertakings taking part in such concertation and remaining active in the market will take account of the information exchanged with competitors in determining their own conduct on the market. This is all the more so when the concertation occurs on a regular basis and over a long period. Such a concerted practice is caught by Article 101(1) of the Treaty even in the absence of anticompetitive effects on the market.<sup>32</sup>

- (48) In the case of a complex infringement of long duration, it is not necessary to characterise the conduct as exclusively one or other of these forms of illegal behaviour. The concepts of agreement and concerted practice are fluid and may overlap. It would be analytically artificial to sub-divide a continuing common enterprise having one and the same overall objective into several different forms of infringement. An infringement may therefore be comprised of both agreements and concerted practices at the same time.<sup>33</sup>

#### 5.1.2.2. Single and continuous infringement and intent

##### *Principles*

- (49) According to settled case-law, the agreements and concerted practices referred to in Article 101(1) of the Treaty necessarily result from collaboration by several undertakings, who are all co-perpetrators of the infringement but whose participation can take different forms according, in particular, to the characteristics of the market concerned and the position of each undertaking on that market, the aims pursued and the means of implementation chosen or envisaged.<sup>34</sup> It follows, that an infringement of Article 101(1) of the Treaty may result not only from an isolated act but also from a series of acts or from a continuous conduct. That interpretation cannot be challenged on the ground that one or several elements of that series of acts or continuous conduct could also constitute, in themselves and taken in isolation, an infringement of Article 101(1) of the Treaty. When the different actions form part of an overall plan, because their identical object distorts competition within the internal market, the Commission is entitled to impute responsibility for those actions on the basis of participation in the infringement considered as a whole.<sup>35</sup>
- (50) When schemes are part of a series of efforts in pursuit of a single economic aim, it would be artificial to split up such continuous conduct, characterised by a single purpose, by treating it as consisting of several separate infringements, when what was involved was a single infringement which progressively would manifest itself in both agreements and concerted practices.<sup>36</sup>

<sup>32</sup> Case C-49/92 P *Commission v Anic Partecipazioni* [1999] ECR I-4125, at paragraphs 115-122.

<sup>33</sup> Case T-7/89 *Hercules v Commission* [1991] ECR II-1711, at paragraph 264. See also Joined Cases T-305/94, T-306/94, T-307/94, T-313/94 to T-316/94, T-318/94, T-325/94, T-328/94, T-329/94 and T-335/94 *Limburgse Vinyl Maatschappij N.V. and others v Commission* [1999] ECR II-931, at paragraph 696.

<sup>34</sup> Case C-49/92 P *Commission v Anic Partecipazioni* [1999] ECR I-4125, at paragraph 79.

<sup>35</sup> Joined cases C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P and C-219/00 P *Aalborg Portland and others v Commission* [2004] ECR I-123, at paragraph 258. See also Case C-49/92 P *Commission v Anic Partecipazioni SpA* [1999] ECR I-4125, at paragraphs 78-81, 83-85 and 203.

<sup>36</sup> Case T-6/89 *Enlchem Anic v Commission* [1991] ECR II-1623, at paragraph 204, upheld by the ECJ in Case C-49/92 P *Commission v Anic Partecipazioni* [1999] ECR I-4125, at paragraph 82.

- (51) The concept of a single infringement covers a situation in which a number of undertakings have participated in an infringement consisting in continuous conduct in pursuit of a single economic aim designed to distort competition or, yet again, in individual infringements linked to one another by the same object (all the elements sharing the same purpose) and the same subjects (the same undertakings, which are aware that they are participating in the common object).<sup>37</sup>
- (52) In order to establish that an undertaking participated in such a single infringement, the Commission must show that the undertaking intended to contribute by its own conduct to the common objectives pursued by all the participants and that it was aware of the actual conduct planned or put into effect by other undertakings in pursuit of those same objectives, or that it could reasonably have foreseen it, and that it was prepared to take the risk.<sup>38</sup>

*Application to this case*

- (53) The factual circumstances on the file such as the content of the contacts, the methods used and the objective of the various agreements and/or concerted practices in question,<sup>39</sup> show that the bilateral collusive contacts [...] were linked and complementary<sup>40</sup> in nature, since each of these actions was intended to deal with one or more consequences of the pattern of competition and, by interacting, contributed to a scheme having a single objective.<sup>41</sup> Indeed, the [...] common purpose [...] was to distort the normal course of pricing components for EIRDs through the forms of conduct described in Section 4.<sup>42</sup> This object of the infringement remained the same throughout the whole infringement period. Each [...] was involved in at least some of these forms of conduct and with varying degrees of intensity. The [...] various collusive contacts followed comparable patterns<sup>43</sup> and covered overlapping topics.<sup>44</sup> A stable group of individuals [...] was involved in the anticompetitive activities during the respective period of [...] involvement. The different contacts [...] often took place in parallel or in close temporal proximity to each other.

<sup>37</sup> Case T-446/05 *Amann & Söhne GmbH & Co. KG a.o. v Commission* [2010] ECR II-1255, at paragraph 89.

<sup>38</sup> Joined cases C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P and C-219/00 P *Aalborg Portland and others v Commission* [2004] ECR I-123, at paragraph 83; Case C-49/92 P *Commission v Anic Participazioni SpA* [1999] ECR I-4125, at paragraph 87; Case T-208/06 *Quinn Barlo Ltd a.o. v Commission*, not yet reported, at paragraph 128.

<sup>39</sup> See to this effect for instance Case T-410/09 *Almamet v Commission*, not yet reported, at paragraph 154 with further references.

<sup>40</sup> Case T-587/08 *Fresh Del Monte Produce v Commission*, not yet reported, at paragraph 593.

<sup>41</sup> Case T-54/03 *Lafarge v Commission* [2008] ECR II-120, at paragraph 482; Joined Cases T-101/05 and T-111/05 *BASF and UCB v Commission* [2007] ECR II-4949, at paragraph 179.

<sup>42</sup> See footnotes 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 24.

<sup>43</sup> Case T-587/08 *Fresh Del Monte Produce v Commission*, not yet reported, at paragraphs 358, 362, 367, 564, 576 or 594.

<sup>44</sup> For example, there were instances where certain traders discussed in parallel bilateral discussions their preferences for future EURIBOR submissions of at least one of their banks for the same tenor following discussions about trading positions.



- (54) The infringement described in Section 4 therefore qualifies as one single and continuous infringement as regards the respective periods of involvement of Barclays, Deutsche Bank, Société Générale and RBS.<sup>45</sup>
- (55) For the period of their respective involvement in the infringement, Barclays,<sup>46</sup> Deutsche Bank,<sup>47</sup> Société Générale<sup>48</sup> and RBS<sup>49</sup> accepted that they were aware of the general scope and the essential characteristics of the infringement<sup>50</sup> or were able reasonably to foresee this conduct and prepared to take the risk.

#### 5.1.2.3. Restriction of competition

- (56) Article 101(1) of the Treaty and Article 53(1) of the EEA Agreement expressly include as restrictive of competition agreements and concerted practices which directly or indirectly fix prices or any other trading conditions.
- (57) Through the common objective of distorting the normal course of pricing components for EIRDs, the participating traders aimed at benefitting from trading positions entered into on behalf of their respective banks. Benchmark rates are an important component of the price of the interest rate derivatives products in question that banks buy and/or sell. The [...] overall conduct that is described in Section 4 when taken as a whole is aimed at reducing in advance uncertainty that would have otherwise prevailed in the market about the future conduct of competitors. It enabled them to be aware of the market position and commercial strategy of other [...],<sup>51</sup> thus distorting rivalry on the market and enabling collusion. It also included, as part of the overall infringement, instances of monitoring of the behaviour agreed upfront (see recital (33)). The information disclosed [...] in bilateral pre-pricing discussions<sup>52</sup> and other exchanges of commercially sensitive information (see recital (32)(g)) was not generally available to other operators active in the relevant sphere, at least not in such detail, where such discussions went beyond what was necessary for the legitimate negotiation of EIRD trades or for the legitimate non-discriminatory dissemination of information to increase liquidity in the market.
- (58) The various collusive arrangements and mechanisms adopted [...] were all ultimately aimed at influencing pricing components of products in the EIRD sector to their benefit.<sup>53</sup> This conduct by its very nature has the object of restricting competition

<sup>45</sup> Joined cases C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P and C-219/00 P *Aalborg Portland a.o. v Commission* [2004] ECR I-123, at paragraph 83; Case C-49/92 P *Commission v Anic Partecipazioni SpA* [1999] ECR I-4125, at paragraph 87; Case T-208/06 *Quinn Barlo Ltd a.o. v Commission*, not yet reported, at paragraph 128.

<sup>46</sup> [...]

<sup>47</sup> [...]

<sup>48</sup> [...]

<sup>49</sup> [...]

<sup>50</sup> [...]

<sup>51</sup> Joined Cases T-259/02 to T-264/02 and T-271/02, *Raiffeisen Zentralbank Österreich a.o. v Commission* [2006] ECR II-5169, at paragraph 193.

<sup>52</sup> See, to this effect, Case C-238/05 *Asnef-Equifax and others v Ausbanc* [2006] ECR I-11125, at paragraphs 58-61.

<sup>53</sup> See, for example, Case T-588/08 *Dole Food Company v Commission*, not yet reported, at paragraphs 583-584.

<sup>53</sup> See Joined Cases T-259/02 to T-264/02 and T-271/02 *Raiffeisen Zentralbank Österreich and others v Commission* [2006] ECR II-5169, at paragraphs 112, 115 and 121, where the General Court held that

within the meaning of Article 101(1) of the Treaty and Article 53(1) of the EEA Agreement. Article 101(1) of the Treaty, like the other competition rules of the Treaty, is designed to protect not only the immediate interests of individual competitors or consumers but also to protect the structure of the market and thus competition as such.<sup>54</sup>

- (59) Consequently, the complex of agreements and/or concerted practices described in Section 4 had as its object the restriction of competition within the meaning of Article 101(1) of the Treaty and Article 53(1) of the EEA Agreement.
- (60) For the purpose of application of Article 101(1) of the Treaty and Article 53(1) of the EEA Agreement there is no need to consider any anti-competitive effects of an agreement when it has as its object the prevention, restriction or distortion of competition within the internal market.<sup>55</sup>

### 5.1.3. *Effect on trade between Member States and between EEA contracting parties*

- (61) Article 101(1) of the Treaty is applicable in cases where agreements and/or concerted practices may have an appreciable effect upon trade between Member States and/or, according to Article 53(1) of the EEA Agreement, between Contracting Parties to the EEA Agreement. This criterion is fulfilled in this case.
- (62) EURIBOR and EONIA are among the most important financial benchmark rates<sup>56</sup> regarding the Euro which is the single currency of 17 Member States.
- (63) In addition, various undertakings and public bodies within the EEA routinely enter into EIRD contracts. Moreover, there are significant trade flows within the EEA as the parties entering into EIRDs are often situated in different Member States.
- (64) Article 101(1) of the Treaty is aimed at agreements and concerted practices which might harm the attainment of the internal market between the Member States, whether by partitioning national markets or by affecting the structure of competition within the internal market. Similarly, Article 53(1) of the EEA Agreement is directed at agreements that undermine the achievement of a homogenous European Economic Area.

### 5.2. **Application of Article 101(3) of the Treaty and Article 53(3) of the EEA Agreement**

- (65) The provisions of Article 101(1) of the Treaty and Article 53(1) of the EEA Agreement may be declared inapplicable under Article 101(3) and 53(3) of the EEA

---

arrangements on a series of banking services, including on lending rates, formed an agreement to eliminate price competition.

<sup>54</sup> Case C-8/08 *T-Mobile Netherlands BV a.o. v Raad van bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit* [2009] ECR I-4529, at paragraph 38.

<sup>55</sup> Joined Cases 56 and 58/64 *Consten and Grundig v Commission* [1966] ECR 299, at page 342; Case C-199/92 *P Hills v Commission* [1999] ECR I-4287, at paragraphs 158-166.

<sup>56</sup> According to the Bank of International Settlements, the gross market value of outstanding OTC interest rate derivatives denominated in EUR or EIRDs (<http://www.bis.org/statistics/dt21a21b.pdf>) was USD 9 067 billion in December 2012 and represent the largest segment or 48% of the OTC interest rate derivatives the market.

Agreement in the case of an agreement or concerted practice which contributes to improving the production or distribution of goods or to promoting technical or economic progress, provided that it allows consumers a fair share of the resulting benefit, does not impose restrictions that are not indispensable to the attainment of those objectives and does not afford the undertakings concerned the possibility of eliminating competition in respect of a substantial part of the products in question.

- (66) On the basis of the facts before the Commission, there is no indication that suggests that the conditions of Article 101(3) of the Treaty or 53(3) of the EEA Agreement could be fulfilled in this case.

### 5.3. Conclusion

- (67) The facts described in Section 4 show that Barclays, Deutsche Bank, Société Générale and RBS participated in a single and continuous infringement of Article 101(1) of the Treaty and Article 53(1) of the EEA Agreement. The overall conduct consisted of agreements and/or concerted practices that had as their object the distortion of the normal course of pricing components in the EIRD sector.

## 6. DURATION OF THE ADDRESSEES' PARTICIPATION IN THE INFRINGEMENT

- (68) The respective dates on which the settling parties started their participation in the infringement are (see Section 4.2):
- (a) Barclays: 29 September 2005<sup>57</sup>;
  - (b) Deutsche Bank: 29 September 2005<sup>58</sup>;
  - (c) Société Générale: 31 March 2006<sup>59</sup>;
  - (d) RBS: 26 September 2007<sup>60</sup>.
- (69) The respective dates which are retained in this Decision as the end date of the respective settling party's involvement in the infringement are (see Section 4.2):
- (a) Barclays: 30 May 2008<sup>61</sup>;
  - (b) Deutsche Bank: 30 May 2008<sup>62</sup>;
  - (c) Société Générale: 30 May 2008<sup>63</sup>;
  - (d) RBS: 30 May 2008<sup>64</sup>.

---

57 [...]
58 [...]
59 [...]
60 [...]
61 [...]
62 [...]
63 [...]
64 [...]

## 7. LIABILITY

- (70) Article 101 of the Treaty refers to activities of "undertakings". The concept of an undertaking covers any entity engaged in an economic activity, regardless of its legal status and the way in which it is financed. The concept of an undertaking must be understood as designating an economic unit even if in law that economic unit consists of several persons, natural or legal.<sup>65</sup> The concept of undertaking is not identical with the notion of corporate legal personality in national commercial or fiscal law.
- (71) When such an economic entity infringes Article 101(1) of the Treaty, it falls, according to the principle of personal responsibility, to that entity to answer for that infringement. The infringement must be imputed unequivocally to a legal person on whom fines may be imposed.<sup>66</sup> The same principles hold true, *mutatis mutandis*, for the purposes of the application of Article 53 of the EEA Agreement.
- (72) The conduct of a subsidiary may be imputed to the parent company in particular where, although having a separate legal personality, that subsidiary does not decide independently upon its own conduct on the market, but carries out, in all material respects, the instructions given to it by the parent company, having regard in particular to the economic, organisational and legal links between those two legal entities. In such a situation, the parent company and its subsidiary form a single economic unit and therefore form a single undertaking for the purposes of EU competition law. In such circumstances, a decision finding an infringement and imposing fines can be addressed to the parent company, without it being necessary to establish the personal involvement of the parent company in the infringement.<sup>67</sup>
- (73) In the specific case where a parent company has a direct or indirect 100% shareholding or near 100% shareholding in a subsidiary which has infringed the Article 101(1) of the Treaty there is a rebuttable presumption that the parent company does in fact exercise a decisive influence over the conduct of its subsidiary.<sup>68</sup>
- (74) In those circumstances, it is sufficient for the Commission to prove that the subsidiary is 100% or near 100% owned by the parent company in order to presume that the parent company exercises a decisive influence over the commercial policy of the subsidiary. The parent company can be held jointly and severally liable for the payment of the fine imposed on its subsidiary, unless the parent company, which has

---

<sup>65</sup> Case C-97/08 P *Akzo Nobel and others v Commission* [2009] ECR I-8237, at paragraphs 54 and 55 and the case law referred to in those paragraphs.

<sup>66</sup> Case C-97/08 P *Akzo Nobel and others v Commission* [2009] ECR I-8237, at paragraphs 56 and 57 and the case law referred to in those paragraphs.

<sup>67</sup> Case C-97/08 P *Akzo Nobel and others v Commission* [2009] ECR I-8237, at paragraphs 58 and 59 and the case law referred to in those paragraphs.

<sup>68</sup> Case C-97/08 P *Akzo Nobel and others v Commission* [2009] ECR I-8237, at paragraph 60 and the case law referred to in that paragraph. See also Case T-174/05 *Elf Aquitaine SA v Commission* [2009] ECR II-183 (summary publication), at paragraphs 125 and 155-156 and the case law referred to in those paragraphs and Case T-168/05 *Arkema SA v Commission* [2009] ECR II-180 (summary publication), at paragraphs 69-70 and the case law referred to therein, as well as paragraph 100 and Case C-441/11 P *Commission v Verhuizingen Coppens NV*, not yet reported, at paragraphs 40-42.

the burden of rebutting that presumption, adduces sufficient evidence to show that its subsidiary acts independently on the market.<sup>69</sup>

- (75) Some [...] argued that the respective bank's management did not instruct its employees to participate in the infringement. In this regard and without prejudice to the undertaking's liability as set out in this case, the EU competition rules concern the conduct of the undertakings and not that of individuals and on this basis, no express instructions are necessary for an undertaking to be liable for the conduct of its employees.<sup>70</sup>
- (76) Barclays Bank plc (as the legal entity in whose name EIRDs have been concluded) and Barclays Capital Services Limited and Barclays Services Jersey Limited (as the legal entities employing the relevant individuals at the time of the infringement) have directly participated in the infringement. Barclays plc, Barclays Bank plc, Barclays Directors Limited and Barclays Group Holdings Limited are presumed to have exercised decisive influence over the conduct of Barclays Capital Services Limited on the market as they have directly or indirectly been holding 100% of the shares in this legal entity. Barclays plc is presumed to have exercised decisive influence over the conduct of Barclays Bank plc and Barclays Services Jersey Limited on the market as it has been holding respectively directly and indirectly 100% of the shares in these legal entities.<sup>71</sup>
- (77) On this basis and due to the acknowledgement of liability by Barclays plc, Barclays Bank plc, Barclays Directors Limited, Barclays Group Holdings Limited, Barclays Capital Services Limited, Barclays Services Jersey Limited, the Commission holds Barclays plc, as the ultimate parent company, jointly and severally liable with its wholly owned subsidiaries Barclays Bank plc, Barclays Capital Services Limited and Barclays Services Jersey Limited, for the infringement committed by the latter entities. On the same basis, the Commission holds Barclays Bank plc, Barclays Directors Limited and Barclays Group Holdings Limited, as parent companies, jointly and severally liable with Barclays Capital Services Limited.
- (78) Deutsche Bank AG (as the legal entity in whose name EIRDs have been concluded and employing the relevant submitters) and Deutsche Bank Services (Jersey) Limited and DB Group Services (UK) Limited (as the legal entities employing the relevant traders at the time of the infringement) have directly participated in the infringement. Deutsche Bank AG is presumed to have exercised decisive influence over the conduct of Deutsche Bank Services (Jersey) Limited and DB Group Services (UK)

<sup>69</sup> Case C-97/08 P *Akzo Nobel and others v Commission* [2009] ECR I-8237, at paragraph 61 and the case law referred to in that paragraph, Case T-174/05, *Elf Aquitaine SA v Commission* [2009] ECR II-183 (summary publication), at paragraph 156 and Case T-168/05 *Arkema SA v Commission* [2009] ECR II-180 (summary publication), at paragraph 70.

<sup>70</sup> According to the case-law, to find that an agreement is restrictive of competition, it is not necessary to demonstrate personal conduct on the part of a representative authorised under the undertaking's constitution or the personal assent, in the form of a mandate, of that representative to the conduct of an employee of the undertaking who has participated in an anticompetitive meeting. (see Case C-68/12 *Protimonopolný úrad Slovenskej republiky v Slovenská sporiteľňa a.s.*, not yet reported, at paragraphs 26-28).

<sup>71</sup> [...]

Limited on the market as it has directly or indirectly been holding 100% of the shares in these legal entities.<sup>72</sup>

- (79) On this basis and due to the acknowledgement of liability by Deutsche Bank AG, Deutsche Bank Services (Jersey) Limited, DB Group Services (UK) Limited, the Commission holds Deutsche Bank AG liable for the infringement committed by it and, as the parent company, jointly and severally liable with its wholly owned subsidiaries Deutsche Bank Services (Jersey) Limited and DB Group Services (UK) Limited, for the infringement committed by the latter entities.
- (80) Société Générale (as the legal entity employing the relevant individuals at the time of the infringement) has directly participated in the infringement. On this basis and due to the acknowledgement of liability by it, the Commission holds Société Générale liable for the infringement.<sup>73</sup>
- (81) The Royal Bank of Scotland plc has directly participated in the infringement. It is presumed that The Royal Bank of Scotland Group plc has exercised decisive influence over the conduct of The Royal Bank of Scotland plc on the market. This presumption is based on The Royal Bank of Scotland Group plc's 100% shareholding in The Royal Bank of Scotland plc.<sup>74</sup>
- (82) On this basis and due to the acknowledgement of liability by The Royal Bank of Scotland Group plc, The Royal Bank of Scotland plc, the Commission holds The Royal Bank of Scotland Group plc, as the parent company, jointly and severally liable with its wholly owned subsidiary The Royal Bank of Scotland plc for the infringement committed by the latter.

## 8. REMEDIES

### 8.1. Article 7 of Regulation (EC) No 1/2003

- (83) Where the Commission finds that there is an infringement of Article 101(1) of the Treaty and Article 53(1) of the EEA Agreement it may by decision require the undertakings concerned to bring such infringement to an end in accordance with Article 7(1) of Regulation (EC) No 1/2003.
- (84) Given the secrecy in which the infringement was carried out, it is not possible to determine with absolute certainty that the infringement has ceased. It is therefore necessary to require the undertakings to which this Decision is addressed to bring the infringement to an end if they have not already done so and to refrain from any agreement, concerted practice or decision of an association which would have the same or a similar object or effect.

---

<sup>72</sup>

[...]

<sup>73</sup>

[...]

<sup>74</sup>

[...]

## 8.2. Article 23(2) (EC) of Regulation No 1/2003

### 8.2.1. Principles

(85) Under Article 23(2) of Regulation (EC) No 1/2003, the Commission may by decision impose upon undertakings fines where, either intentionally or negligently, they infringe Article 101(1) of the Treaty and/or Article 53(1) of the EEA Agreement.<sup>75</sup> For each undertaking participating in the infringement, the fine cannot exceed 10% of its total worldwide turnover in the preceding business year. Pursuant to Article 23(3) of Regulation (EC) No 1/2003, the Commission shall, in fixing the amount of the fine, have regard to all relevant circumstances and in particular the gravity and duration of the infringement.

(86) The principles used by the Commission to set fines are laid down in its Guidelines on the method of setting fines imposed pursuant to Article 23(2)(a) of Regulation (EC) No 1/2003<sup>76</sup> ("2006 Fining Guidelines"). The Commission determines a basic amount [...]. The basic amount can then be increased or reduced for each undertaking if aggravating or mitigating circumstances are found. The Commission sets the fines at a level sufficient to ensure deterrence. The Commission assesses the role played by each undertaking party to the infringement on an individual basis. Finally, the Commission applies, as appropriate, the provisions of the 2006 Leniency Notice and of the Commission Notice on the conduct of settlement procedures in view of the adoption of Decisions pursuant to Article 7 and Article 23 of Council Regulation (EC) No 1/2003 in cartel cases ("Settlement Notice").<sup>77</sup>

(87) The basic amount results from the addition of a variable amount and an additional amount. Both components of the basic amount are set on the basis of an undertaking's value of sales of goods or services to which the infringement relates in a given year. The Commission normally uses as a proxy the sales made by an undertaking during the last full business year of their participation in the infringement.<sup>78</sup> If the last year is not sufficiently representative, the Commission may choose another proxy. The Commission will not take into account for the setting of any fines those sales that have been made to new Member States before their accession to the Union.

### 8.2.2. Intent or negligence

(88) The Commission considers that, based on the facts described in this Decision, the infringement was committed intentionally or at least negligently. The Commission therefore imposes fines on the undertakings to which this Decision is addressed.

<sup>75</sup> Under Article 5 of Regulation (EC) No 2894/94 concerning arrangements of implementing the Agreement on the European Economic Area, OJ L 305, 30.11.1994, p. 6, the Community rules giving effect to the principles set out in Articles 101 and 102 of the Treaty apply *mutatis mutandis*.

<sup>76</sup> OJ C 210, 1.9.2006, p. 2. According to point 37 of the 2006 Fining Guidelines the particularities of a given case or the need to achieve deterrence in a particular case may justify departing from such methodology or from the limits specified in their point 21.

<sup>77</sup> OJ C 167, 2.7.2008, p. 1.

<sup>78</sup> Point 13 of the 2006 Fining Guidelines.

### 8.2.3. *The value of sales*

- (89) The basic amount of the fine to be imposed on the undertakings concerned is to be set by reference to the settling parties' respective value of sales,<sup>79</sup> that is to say, the value of the undertakings' sales of goods or services to which the infringement directly or indirectly related in the relevant geographic area in the EEA.
- (90) In this case, the Commission does not use the sales made by the settling parties during the last full business year of their participation in the infringement as a proxy. In view of the short duration of the infringement of some [...], of the varying market size of the EIRD business over the infringement period, and in view of the differences in the duration of the involvement of different [...], it is more appropriate to base the annualised sales proxy on the value of sales actually made by the undertakings during the months corresponding to their respective participation in the infringement.
- (91) The Commission determines the annual value of sales for all settling parties on the basis of cash flows, that each bank received from their respective portfolio of EIRDs entered into with EEA-located counterparties, discounted by a factor to take account of the particularities of the EIRD industry, such as the netting inherent in this industry, meaning that banks both sell and buy derivatives so that the incoming payments are netted against outgoing payments, and the scale of price variations. On this basis, the settling parties' reported cash flows are reduced by a uniform factor applying equally to all settling parties.
- (92) Accordingly, the Commission uses the proxies set out in Table 1 for the value of sales.

**Table 1**

| <b>Undertaking</b> | <b>Proxy for value of sales (EUR)</b> |
|--------------------|---------------------------------------|
| Barclays           | [...]                                 |
| Deutsche Bank      | [...]                                 |
| Société Générale   | [...]                                 |
| RBS                | [...]                                 |

### 8.2.4. *Determination of the basic amount*

- (93) The basic amount consists of an amount of up to 30% of the undertaking's value of sales in the EEA multiplied by the number of years<sup>80</sup> of the undertaking's participation in the infringement ('the variable amount'), and, where appropriate, an

<sup>79</sup> Point 12 of the 2006 Fining Guidelines.

<sup>80</sup> If appropriate under the circumstances of the case, the Commission may count periods of less than a year as the corresponding fraction of a year (for instance, 3 months as a factor 0.25 instead of 0.5).



additional amount of between 15% and 25% of the value of an undertaking's relevant sales, irrespective of duration.<sup>81</sup>

#### 8.2.4.1. Gravity

- (94) The gravity of the infringement determines the percentage applied to set the variable amount. The Commission has regard to a number of factors, such as the nature of the infringement, the combined market share of all the undertakings concerned, the geographic scope of the infringement and/or whether or not the infringement has been implemented. The Commission bases its assessment on the facts described in this Decision.
- (95) The Commission's assessment will in particular take into account that: (a) price-coordination arrangements are by their very nature among the worst kind of violations of Articles 101 of the Treaty and 53 of the EEA Agreement; (b) the cartel covered at least the entire EEA; (c) the affected benchmarks which are reflected in the pricing of EIRDs apply to all participants in the EIRD market, and (d) the affected rates have a paramount importance for the harmonisation of financial conditions in the internal market and for banking activities in the Member States.
- (96) Given the specific circumstances of this case and taking the above factors into account, the proportion of the value of sales to be taken into account for setting the variable amount is 18%.

#### 8.2.4.2. Duration

- (97) The Commission takes into consideration the respective duration of each undertaking's participation in the infringement, as described in Section 6. The increase for duration is calculated on the basis of full months taking into account the actual duration of each undertaking's participation in the infringement on a rounded down monthly and *pro rata* basis. This leads to the duration multipliers set out in Table 2.

**Table 2**

| Undertaking      | Duration multiplier |
|------------------|---------------------|
| Barclays         | 2.66                |
| Deutsche Bank    | 2.66                |
| Société Générale | 2.16                |
| RBS              | 0.66                |

<sup>81</sup> Points 19-26 of the 2006 Fining Guidelines.

#### 8.2.4.3. Additional amount

- (98) As the infringement concerned price coordination, the Commission intends to include an additional amount of between 15% and 25% of the annual value of sales to deter the undertakings from entering into such illegal practices<sup>82</sup> on the basis of the criteria listed above with respect to the variable amount.
- (99) Taking into account the factors listed in Section 8.2.4.1, the percentage for setting the additional amount is 18%.

#### 8.2.4.4. Conclusion

- (100) Based on these considerations, the basic amount is set as follows in Table 3.

**Table 3**

| Undertaking      | Basic amount (EUR) |
|------------------|--------------------|
| Barclays         | [...]              |
| Deutsche Bank    | [...]              |
| Société Générale | [...]              |
| RBS              | [...]              |

#### 8.2.5. *Adjustments to the basic amount: aggravating or mitigating circumstances*

- (101) The Commission may consider aggravating or mitigating circumstances resulting in an increase or decrease of the basic amount.<sup>83</sup> Those circumstances are listed in a non-exhaustive way in points 28 and 29 of the Guidelines on fines. In this case, the Commission does not apply any aggravating or mitigating circumstances.

#### 8.2.6. *Application of the 10% turnover limit*

- (102) The fine imposed on each undertaking participating in the infringement cannot exceed 10% of its total turnover relating to the last available business year preceding the date of the Commission decision.<sup>84</sup> In this case, none of the fines exceed 10% of the an undertaking's total turnover relating to the business year preceding the date of this Decision.

#### 8.2.7. *Application of the 2006 Leniency Notice*

- (103) Barclays was granted conditional immunity from fines in relation to the present infringement (see recital (19)). There are no indications that Barclays would not have fulfilled its cooperation obligations under point 12 of the 2006 Leniency Notice or

<sup>82</sup> Point 25 of the 2006 Fining Guidelines.

<sup>83</sup> Points 28-29 of the 2006 Fining Guidelines.

<sup>84</sup> Point 32 of the 2006 Fining Guidelines and Article 23(2) of Regulation (EC) No 1/2003.

would have taken steps to coerce other undertakings to join the cartel or to remain in it. Therefore, Barclays is granted immunity from fines in this case.

- (104) The Commission also received applications for the reduction of fines from RBS, Deutsche Bank and Société Générale (see recital (22)). In accordance with point 29 of the 2006 Leniency Notice, the Commission came to the preliminary conclusion that the evidence submitted by RBS, Deutsche Bank and Société Générale constituted significant added value within the meaning of points 24 and 25 of the 2006 Leniency Notice and that the undertakings have so far met the conditions of points 12 and 27 of the 2006 Leniency Notice.
- (105) RBS has submitted [...]. For these reasons, RBS' application for a reduction of fines adds significant added value to the Commission's investigation in this case. RBS also meets the requirements of points 12 and 27 of the 2006 Leniency Notice. It has made a formal application for a reduction of fines and cooperated genuinely, fully, on a continuous basis and expeditiously from the time it has submitted its application. It has continued to provide further information and explanations [...] and submitted new documentary evidence throughout the entire procedure and replied diligently to the Commission's requests for information. As a result the fine to be imposed on RBS is reduced by 50%.
- (106) Deutsche Bank has submitted new evidence relating to the infringement that adds significant value to the evidence already in the possession of the Commission. In particular, [...]. Deutsche Bank meets also the requirements of points 12 and 27 of the 2006 Leniency Notice. It has made a formal application for a reduction of fines and cooperated genuinely, fully, on a continuous basis and expeditiously from the time it has submitted its application. It has continued to provide further information and explanations [...] and submitted new documentary evidence throughout the entire procedure and replied diligently to the Commission's requests for information. As a result the fine to be imposed on Deutsche Bank is reduced by 30%.
- (107) Société Générale has submitted new evidence relating to the infringement that adds significant value to the evidence already in the possession of the Commission, even though this new evidence has been submitted at a very late stage and is quantitatively significantly less than that provided by the other two leniency applicants. Société Générale has submitted [...]. For these reasons, Société Générale's application for a reduction of fines meets the minimum threshold that could be regarded as adding significant value to the Commission's investigation in this case. Société Générale also meets the requirements of points 12 and 27 of the 2006 Leniency Notice. It has made a formal application for a reduction of fines and cooperated genuinely, fully, on a continuous basis and expeditiously from the time it has submitted its application. As a result the fine to be imposed on Société Générale is reduced by 5%.

#### 8.2.8. *Settlement reduction*

- (108) In accordance with point 32 of the Settlement Notice, the reward for settlement is a reduction of 10% of the amount of the fine to be imposed on an undertaking after the 10% turnover cap has been applied. Pursuant to point 33 of the Settlement Notice, when settled cases involve leniency applicants, the reduction of the fine granted to them for settlement is added to their leniency reward. As a result, the amounts of the

finances to be imposed on the settling parties are reduced by 10% and this reduction is added to any leniency reward.

8.2.9. *Final amounts of the fines*

- (109) The fines imposed pursuant to Article 23(2) of Regulation (EC) No 1/2003 are set out in Table 4.

**Table 4**

| <b>Undertaking</b> | <b>Fines (EUR)</b> |
|--------------------|--------------------|
| Barclays           | 0                  |
| Deutsche Bank      | 465 861 000        |
| Société Générale   | 445 884 000        |
| RBS                | 131 004 000        |

HAS ADOPTED THIS DECISION:

*Article 1*

The following undertakings have infringed Article 101 of the Treaty and Article 53 of the EEA Agreement by participating, during the periods indicated below, in a single and continuous infringement regarding Euro interest rate derivatives covering the entire EEA, which consisted of agreements and/or concerted practices that had as their object the distortion of the normal course of pricing components in the EIRD sector:

- (a) Barclays plc, Barclays Bank plc, Barclays Directors Limited, Barclays Group Holdings Limited, Barclays Capital Services Limited and Barclays Services Jersey Limited, from 29 September 2005 until 30 May 2008;
- (b) Deutsche Bank AG, Deutsche Bank Services (Jersey) Limited and DB Group Services (UK) Limited, from 29 September 2005 until 30 May 2008;
- (c) Société Générale, from 31 March 2006 until 30 May 2008;
- (d) The Royal Bank of Scotland Group plc and The Royal Bank of Scotland plc, from 26 September 2007 until 30 May 2008.

*Article 2*

For the infringement referred to in Article 1, the following fines are imposed:

- (a) Barclays plc, Barclays Bank plc, Barclays Directors Limited, Barclays Group Holdings Limited, Barclays Capital Services Limited and Barclays Services Jersey Limited, jointly and severally liable: EUR 0;

- (b) Deutsche Bank AG, Deutsche Bank Services (Jersey) Limited and DB Group Services (UK) Limited, jointly and severally liable: EUR 465 861 000;
- (c) Société Générale: EUR 445 884 000;
- (d) The Royal Bank of Scotland Group plc and The Royal Bank of Scotland plc, jointly and severally liable: EUR 131 004 000.

The fines shall be paid in euro within three months of the date of notification of this Decision, to the following account held in the name of the European Commission:

BANQUE ET CAISSE D'EPARGNE DE L'ETAT  
1-2, Place de Metz  
L-1930 Luxembourg  
IBAN: LU02 0019 3155 9887 1000  
BIC: BCEELULL  
Ref: European Commission – BUFI / AT.39914

After the expiry of that period, interest shall automatically be payable at the interest rate applied by the European Central Bank to its main refinancing operations on the first day of the month in which this Decision is adopted, plus 3.5 percentage points.

Where an undertaking referred to in Article 1 lodges an appeal, that undertaking shall cover the fine by the due date by either providing an acceptable bank guarantee or making a provisional payment of the fine in accordance with Article 90 of Commission Delegated Regulation (EU) No 1268/2012.<sup>85</sup>

#### Article 3

The undertakings listed in Article 1 shall immediately bring to an end the infringement referred to in that Article insofar as they have not already done so.

They shall refrain from repeating any act or conduct described in Article 1, and from any act or conduct having the same or similar object or effect.

#### Article 4

This Decision is addressed to

- (a) Barclays plc, 1 Churchill Place, London E14 5HP, United Kingdom;
- (b) Barclays Bank plc, 1 Churchill Place, London E14 5HP, United Kingdom;
- (c) Barclays Directors Limited, 1 Churchill Place, London E14 5HP, United Kingdom;
- (d) Barclays Group Holdings Limited, 1 Churchill Place, London E14 5HP, United Kingdom;

<sup>85</sup> OJ L 362, 31.12.2012, p. 1.

- (e) Barclays Capital Services Limited, 1 Churchill Place, London E14 5HP, United Kingdom;
- (f) Barclays Services Jersey Limited, La Motte Chambers, St Helier, Jersey JE1 1BJ, Channel Islands;
- (g) Deutsche Bank AG, Taunusanlage 12, 60325 Frankfurt am Main, Germany;
- (h) Deutsche Bank Services (Jersey) Limited, PO Box 727, St Paul's Gate, New Street, St Helier, Jersey JE4 8ZB, Channel Islands;
- (i) DB Group Services (UK) Limited, Winchester House, 23 Great Winchester Street, London EC2P 2AX, United Kingdom;
- (j) Société Générale, 29 boulevard Haussmann, 75009 Paris, France;
- (k) The Royal Bank of Scotland Group plc, 36 St Andrew Square, Edinburgh EH2 2YB, United Kingdom;
- (l) The Royal Bank of Scotland plc, 36 St Andrew Square, Edinburgh EH2 2YB, United Kingdom.

This Decision shall be enforceable pursuant to Article 299 of the Treaty and Article 110 of the EEA Agreement.

Done at Brussels, 4.12.2013

*For the Commission*  
*Joaquín Almunia*  
*Vice-President*

Decisione della Commissione del 4/12/2013

all'indirizzo di:

Barclays plc

Barclays Bank plc

Barclays Directors Limited

Barclays Group Holdings Limited

Barclays Capital Services Limited

Barclays Services Jersey Limited

Deutsche Bank AG

Deutsche Bank Services (Jersey) Limited

DB Group Services (UK) Limited

Société Générale

The Royal Bank of Scotland Group plc

The Royal Bank of Scotland plc

In relazione al procedimento relative all'art. 101 del Trattato sul funzionamento dell'Unione Europea e all'art. 53 dell'accordo EES

(AT. 39914 – Euro Interest Rate Derivatives (EIRD))

La Commissione Europea

Con riguardo al Trattato sul Funzionamento dell'Unione Europea (di seguito TFUE)

Con riguardo all'Accordo sull'Area Economica Europea

Con riguardo al Regolamento (CE) n. 1/2003 del 16 Dicembre 2002 sull'implementazione delle regole sulla competizione descritte agli Artt. 81 e 82 del Trattato (attuali articoli 101 e 102, v. la nota 2), ed in particolare i suoi artt. 7 e 23(2).

Con riguardo al Regolamento (CE) n. 773/2004 del 7 Aprile 2004 circa la condotta procedurale della Commissione in esecuzione degli artt. 81 e 82 del Trattato sulla Comunità Europea, ed in particolare i suoi articoli 10a, 12(2) e 15(1a)

Con riguardo alle decisioni della Commissione del 5 Marzo 2013 e 29 Ottobre 2013 sull'inizio della procedura per questo caso

Dopo consultazioni col Comitato Consultivo in Materia di Pratiche Restrittive e Posizioni Dominanti

Con riguardo al rapporto finale del consigliere-relatore

Fatto:

#### 1. Introduzione

(1) I destinatari di questa Decisione parteciparono in una violazione dell'art. 101(1) del Trattato e dell'art. 53(1) dell'Accordo EEA. La violazione consistette in accordi e/o azioni concertate nell'ambito almeno dell'intera EEA con l'oggetto di limitare e/o distorcere la competizione nel settore dei tassi d'interesse dei derivati dell'euro (o dei derivati del tasso d'interesse dell'euro, anche) connessi al Tasso Interbancario di Offerta in Euro ("EURIBOR") e/o all'Indice Medio Overnight in Euro ("EONIA") (da adesso "EIRD" o "EIRDs").

(1) Questa Decisione è rivolta alle seguenti persone giuridiche ("i destinatari"):

- a) Barclays plc, Barclays Bank plc, Barclays Directors Limited, Barclays Group Holdings Limited, Barclays Capital Services Limited e Barclays Services Jersey Limited (tutti riferiti a "Barclays");
  - Barclays plc con sede legale a 1 Churchill Place Londra E14 5HP, Inghilterra;
  - Barclays Bank plc con sede legale a 1 Churchill Place Londra E14 5HP, Inghilterra;
  - Barclays Directors Limited con sede legale a 1 Churchill Place Londra E14 5HP, Inghilterra;
  - Barclays Group Holdings Limited con sede legale a 1 Churchill Place Londra E14 5HP, Inghilterra;

- Barclays Capital Services Limited con sede legale a 1 Churchill Place Londra E14 5HP, Inghilterra;
- Barclays Services Jersey Limited con sede legale a La Motte Chambers, st. Helier, Jersey JE1 1BJ, Channel Islands;
- b) Deutsche Bank AG, Deutsche Bank Services (Jersey) Limited e DB Group Services (UK) Limited (tutti riferiti a "Deutsche Bank");
  - Deutsche Bank AG con sede legale a Taunusanlage 12, 60325 Francoforte sul Meno, Germania;
  - Deutsche Bank Services (jersey) Limited con sede legale a PO Box 727, st. Pau's Gate, New Street, St. Helier, Jersey JE4 8ZB, Channel Islands;
  - DB Group Services (UK) Limited con sede legale in Winchester House, 23 Great Winchester Street, Londra EC2P 2AX, Inghilterra;
- c) Société Générale:
  - Société Générale con sede legale in 29 Boulevard Haussmann, 75009 Parigi, Francia;
- d) The Royal Bank of Scotland Group plc e The Royal Bank of Scotland plc (tutti riferiti a "RBS");
  - The Royal Bank of Scotland Group plc con sede legale in 36 St. Andrew Square, Edimburgo EH2 2YB, Inghilterra;
  - The Royal Bank of Scotland plc con sede legale in 36 St. Andrew Square, Edimburgo EH2 2YB, Inghilterra;

(3) Questa Decisione è basata su questioni di fatto come accettate soltanto da Barclays, Deutsche Bank, Société Générale e RBS nella procedura di risoluzione

## 2. L'Industria Soggetta ai Procedimenti

### 2.1. Il prodotto in questione (o l'oggetto o l'elemento in questione)

(4) Gli oggetti delle cui violazioni si concerne il caso sono l'Euro Interest Rate Derivatives connessi all'Euro Interbank Offered Rate ("EURIBOR" e/o l'Euro Over-Night Index Average ("EONIA")),

(5) L'EURIBOR è un tasso d'interesse di riferimento inteso per riflettere il costo di prestiti interbancari in Euro che è utilizzato di frequente nei mercati monetari internazionali. L'EURIBOR è definito come un indice del "tasso al quale depositi interbancari a termine in euro sono offerti da una banca all'altra all'interno dell'euro zona" ed è basato sulle quote individuali dei tassi alle quali le banche di riferimento ritengono che una banca ipotetica concerebbe fondi ad una seconda banca.

Infatti, secondo il Codice di Condotta Euribor della Federazione Bancaria Europea "le banche di riferimento forniscono quote giornaliere del tasso (...) che ognuna di queste ritiene essere quello richiesto da una banca ad un'altra per depositi a termine interbancari all'interno dell'euro zona".

(6) L'EURIBOR è calcolato, alla data rilevante, sulla base dei dati inviati da 44 banche di riferimento ogni giorno di mercato aperto tra le 10.45 am e le 11.00 am ora di Bruxelles a Thomson Reuters, che serve come agente di calcolo della Federazione Bancaria Europea ("EBF"). Ogni banca di riferimento ha dei fornitori di dati che sono responsabili per la proposizione delle quote da inviare a proprio nome. I fornitori operano di norma dall'interno della tesoreria di ognuna delle banche. L'EURIBOR è determinato e pubblicato alle 11.00 am orario di Bruxelles (10.00 am orario di Londra) ogni giornata lavorativa.

Ogni banca di riferimento fornisce il suo contributo per ognuno dei 15 vari tassi d'interesse EURIBOR (uno per ogni termine a decorrere da una settimana a dodici mesi).



(7) L'EURIBOR non ha un tenore per l'overnight. Questo ruolo è preso dall'EONIA che è un tasso d'interesse overnight calcolato con l'aiuto della Banca Centrale Europea come media ponderata di tutte le operazioni di prestito overnight non garantite di alcune banche nel mercato interbancario. Le banche che vanno a comporre l'EONIA sono le stesse banche di riferimento per l'EURIBOR.

(8) Le varie durate dell' EURIBOR, come per esempio di 1, 3, 6 o 12 mesi, servono per componente del prezzo per EIRD basati in EURIBOR. Per gli EIRD, la scadenza dell'EURIBOR di riferimento che matura o si resetta in una certa data può influenzare o il cash flow che una banca riceve dalla controparte per l'EIRD, o il cash flow che una banca deve pagare alla controparte per l'EIRD. A seconda delle posizioni commerciali/esposizioni inviate a proprio nome dai suoi trader una banca può avere o un interesse ad alto valore EURIBOR (quando riceve una somma calcolata sulla base dell'EURIBOR), a basso valore (quando deve pagare un ammontare calcolato su base EURIBOR) o a valore "piatto" (quando non possiede andamento significato in alcuna direzione).

(9) I tassi EURIBOR sono, inter alia, riflessi nel pricing degli EIRD, che sono strumenti finanziari commerciati globalmente da corporazioni, istituzioni finanziarie, hedge funds ed altri ancora per amministrare il tasso di rischio della propria esposizione ("hedging", sia per debitori sia per gli investitori) o per scopi speculativi. Gli EIRD base più comuni sono: (i) forward rate agreement, (ii) interest rate swaps (iii) interest rate options e (iv) interest rate futures.

Gli EIRD possono essere commerciati "al bancone" "over the counter" ("OTC") o, nel caso di futures, o tramite scambi.

(10) Barclays, Deutsche Bank, Société Générale [...] erano tutte banche di riferimento dell'EURIBOR nei periodi durante i quali commisero le proprie violazioni. Il gruppo RBS includeva una banca riferimento dal 17 Ottobre 2007 in poi a seguito della conclusione del take-over di parti di ABN Amro

## 2.2. Le imprese soggette ai procedimenti

[...]

### 2.2.1.

(11) Barclays è un grande provider mondiale di servizi finanziari che si occupa di retail e commercial banking, servizi di carte di credito, investment banking, wealth management e investment management con sede principale nel Regno Unito. Barclays plc è la compagnia principale/holding company del gruppo Barclays. Il trading di strumenti finanziari derivati in tassi d'interesse dell'euro è condotto in nome di Barclays Capital, che è il nome commerciale della divisione di Investment Banking di Barclays Bank plc. Barclays Capital Services Limited e Barclays Services Jersey Limited sono state le entità ad impiegare i vari trader e impiegati coinvolti nella condotta anticompetitiva del caso di specie.

### 2.2.2. Deutsche Bank

(12) Il gruppo Deutsche Bank è una banca d'investimento mondiale con un settore per servizi bancari privati con sede in Germania. Deutsche Bank AG è la compagnia principale del gruppo Deutsche Bank. Deutsche Bank AG ha condotto la compravendita di strumenti finanziari derivati in tassi d'interesse dell'euro ed anche la composizione dell'EURIBOR. I trader coinvolti nella condotta anticompetitiva erano impiegati da Deutsche Bank Services (Jersey) Limited e da DB Group Services (UK) Limited.

### 2.2.3. Société Générale

(13) Société Générale è un provider di servizi finanziari che si occupa di retail banking in Francia, retail banking internazionale, corporate e investment banking, servizi finanziari specializzati, assicurazioni e private banking. La sua sede è in Francia.

### 2.2.4. RBS

(14) Il gruppo Royal Bank of Scotland è un gruppo bancario globale e di servizi finanziari la cui holding company, The Royal Bank of Scotland Group plc, è incorporata nel Regno Unito. La responsabilità per la compravendita di strumenti finanziari derivati con tassi d'interesse dell'euro appartiene a The Royal Bank of Scotland plc.

[...]

## 3. Procedura

(19) Nel 14 Giugno 2011, Barclays chiede alla Commissione che le venga applicato un numero d'ordine dopo averla informata dell'esistenza di un cartello nel settore EIRD ed esprime la sua intenzione a cooperare con la Commissione sotto i termini della Nota della Commissione sull'immunità da sanzioni e riduzioni di sanzioni in casi di cartello ("2006 Leniency Notice"). A seguito della determinazione del numero nell'area dei 15 punti della 2006 Leniency Notice, a Barclays viene concesso l'immunità condizionale nel 14 Ottobre 2011.

(20) Tra il 18 e 21 di Ottobre 2011 la Commissione conduce ispezione non annunciata nelle sedi di Deutsche Bank, [...], Société Générale, [...] e RBS a Londra o Parigi. I dati elettronici riportati a Bruxelles vengono in seguito investigati in presenza di rappresentanti delle rispettive imprese in locali della Commissione a Novembre e Dicembre 2011.

(21) Dall'inizio delle ispezioni, la Commissione invia una serie di richieste d'informazione ai sensi dell'art. 18 del Regolamento (EC) n. 1/2003 e punto 12 della 2006 Leniency Notice [...].

(22) A seguito delle ispezioni, la Commissione riceve istanze di clemenza da RBS nel [...], Deutsche Bank nel [...] e Société Générale nel [...]. In rispetto del punto 29 della 2006 Leniency Notice, la Commissione arriva alla conclusione preliminare che le prove sottoposte da RBS, Deutsche Bank e Société Générale costituiscono un notevole valore aggiunto all'interno dell'area tra i 24 e 25 punti della 2006 Leniency Notice e che le imprese hanno finora raggiunte le condizioni dei punti 12 e 27 della 2006 Leniency Notice. Di conseguenza, la Commissione informa RBS, Deutsche Bank e Société Générale con lettera del [...] della sua intenzione di applicare una riduzione delle sanzioni all'interno di una specifica fascia come previsto nel punto 26 della 2006 Leniency Notice.

(23) Con le decisioni del 5 Marzo 2013 e 29 Ottobre 2013, la Commissione inizia i processi ai sensi dell'art. 11(6) del Regolamento (EC) n. 1/2003 [...].- Con lettere del 6 Marzo 2013, la Commissione fissa una scadenza ai sensi dell'art. 10a(1) del Regolamento (EC) n. 773/2004 [...].

(24) Incontri conciliativi [...]. In questi incontri la Commissione informa [...] delle obiezioni che intendeva sollevare contro di esse e rivela le prove principali utilizzate per la formulazione delle accuse.

(25) La Commissione inoltre fornisce a [...] una stima delle sanzioni che verranno probabilmente imposte.

(26) Ogni [...] esprime il proprio parere sulle obiezioni che la Commissione prevede di sollevare contro di essa. [...] commenti sono attentamente esaminati dalla Commissione e, dove appropriato, tenuti in debita considerazione.

(27) [...]

(28) [...] Barclays, Deutsche Bank, Société Générale e RBS inviano alla Commissione le loro richieste formali per giungere ad un accordo (o regolare la questione o presentazione di transazione etc) ai sensi dell'art. 10a(2) del Regolamento (EC) n. 773/2004 ("settlement submission"). Le richieste di ognuna contengono:

(a) ammissione in termini chiari e non equivocabili della propria responsabilità per la violazione sommariamente descritta in riguardo al suo oggetto, gli elementi principali, le qualifiche legali, inclusi i ruoli e le tempistiche degli individui [...] nella violazione in accordo con i risultati delle discussioni per la risoluzione;

(b) indicazione dell'ammontare massimo della sanzione che ogni [...] prevede di vederle imputata da parte della Commissione e che accetterebbe in un quadro di procedura di risoluzione;

(c) la conferma di ogni [...] di essere stata sufficientemente informata sulle obiezioni che la Commissione prevede di sollevare contro di se e di avere avuto sufficienti opportunità per esporre i propri pareri alla Commissione.

(d) la conferma di ogni [...] di non anticipare richiesta d'accesso al file o richiesta di essere ascoltata in udienza, a meno che la Commissione non rifletta la propria richiesta di risoluzione nello Statement of Objections and the Decision,

(e) Il consenso di ogni [...] a ricevere lo Statement of Objections e la Decisione finale ai sensi degli artt. 7 e 23 del Regolamento (EC) n. 1/2003 in inglese.

(29) Ogni [...] rende le concessioni di cui sopra condizionate all'imposizione di una sanzione che non ecceda l'ammontare specificato nella propria richiesta di risoluzione.

(30) Il 29 Ottobre 2013 la Commissione adotta uno Statement of Objections indirizzato a Barclays, Deutsche Bank, Société Générale e RBS. Tutte [...] rispondono confermando in maniera chiara ed inequivocabile che esso riflette i termini della propria richiesta di risoluzione e che di conseguenza restano disposte a proseguire la procedura.

#### 4. Descrizione degli eventi

(31) Con riguardo ai fatti del caso di specie stabiliti in base al corpo probatorio nel file e delle ammissioni chiare ed inequivocabili delle parti per la responsabilità su di essi, la Commissione ritiene i destinatari di questa Decisione colpevoli per la condotta sotto descritta.

#### 4.1. Descrizione della condotta

(32) [...], attraverso la condotta di alcuni dei propri impiegati, hanno preso parte ad accordi nel settore EIRD che consistevano nelle seguenti pratiche tra [...]:

- (a) alcune volte, certi trader impiegati da [...] comunicavano e/o ricevevano preferenze per un "settaggio" a valore costante, basso o alto di certi valori EURIBOR. Queste preferenze andavano a dipendere dalle proprie posizioni commerciali ed esposizioni.
- (b) alcune volte, certi trader di [...] si scambiavano informazioni dettagliate non di dominio pubblico/disponibili sulle posizioni commerciali o sulle intenzioni per futuri invii di dati per l'EURIBOR di certi tenori di almeno una delle proprie banche.
- (c) alle volte, certi trader inoltre esploravano la possibilità di allineare le proprie posizioni commerciali EIRD sulla base delle informazioni ottenute per (a) o (b)
- (d) Alcune volte, certi trader inoltre esploravano la possibilità di allineare almeno uno degli invii futuri di dati delle proprie banche per l'EURIBOR sulla base di informazioni ottenute attraverso (a) o (b)
- (e) alcune volte, almeno uno dei trader coinvolti in queste discussioni si rivolgeva all'incaricato dell'invio dei dati EURIBOR della propria banca, o affermava che tale discussione dovesse compiersi, per chiedere un invio di dati all'agente calcolatore dell'EBF che seguissero una certa direzione o un livello specifico.
- (f) alcune volte, almeno uno dei trader coinvolti in queste discussioni asseriva che avrebbe riferito, o riferiva la risposta dell'incaricato prima del momento dell'invio giornaliero dei dati all'agente calcolatore o, nei casi in cui il trader ne aveva già discusso con l'incaricato, comunicava le informazioni ricevute all' altro trader.
- (g) alcune volte, a meno un trader rivelava ad un altro [...] altre informazioni sensibili in gran dettaglio sulle strategie sul commercio o sul prezzo della sua banca per l'EIRD.

(33) Inoltre, alcune volte alcuni trader impiegati da [...] discutevano il risultato della finalizzazione del tasso EURIBOR, anche compresi i dati specifici inviati dalle banche, dopo che i tassi EURIBOR di una giornata fossero stati decisi e pubblicati.

(34) Ogni [ ] partecipava in almeno alcune di queste forme di condotta. Questa accadeva per tutto il periodo delle violazioni rispettive delle parti, sebbene non tutte le parti partecipassero in tutti gli aspetti della collusione e l'intensità dei contatti collusori variasse nel periodo della violazione.

(35) L'attività collusoria accadeva attraverso incontri bilaterali, principalmente su chat online, email e messaggi online o telefonicamente.

#### 4.2. Coinvolgimento individuale nella condotta

(36) Tra il 29 Settembre 2005 e il 30 Maggio 2008, Barclays prendeva parte a pratiche bilaterali ricadenti almeno in parte nel gruppo enumerato al punto 32 con [...] (numeretti da 14 a 19)

(37) Tra il 29 Settembre 2005 e il 30 Maggio 2008, Deutsche Bank (numeretti da 14 a 19)

(38) Tra il 31 Marzo 2006 e il 30 Maggio 2008, Société Générale (numeretti da 14 a 19)

(39) Tra il 26 Settembre 2007 e il 30 Maggio 2008, RBS (numeretti da 14 a 19)

(40) [...]

#### 4.3. Ambito geografico

(41) La condotta anticompetitiva ha coinvolto almeno l'interezza dell'EEA.

#### 5. Giudizio Legale

(42) Con riguardo ai fatti così come descritti nella Sezione 4 e alle ammissioni chiare ed inequivocabili delle parti

#### 5.1. Applicazione dell'Art. 101(1) del Trattato e Art. 53(1) dell'Accordo EEA

##### 5.1.1. Base Giuridica

(43) L'art. 101(1) del Trattato vieta come incompatibile col mercato interno tutti quegli accordi tra imprese, decisioni di associazioni di imprese o pratiche concordate che possono pregiudicare il commercio tra Stati Membri e che abbiano come oggetto o per effetto di impedire, restringere o falsare il gioco della competizione all'interno del mercato comune, e in particolare quelli consistenti nel fissare direttamente o indirettamente i prezzi d'acquisto o di vendita o qualsiasi altra condizione di transazione; nel limitare o controllare la produzione e i mercati; o nel ripartirsi i mercati o fonti d'approvvigionamento.

(44) L'art. 53(1) dell'Accordo EEA è modellato sull'art. 101(1) del Trattato. Tuttavia, la menzione nell'art. 101(1) al commercio "tra gli Stati Membri" è sostituita da una menzione al commercio "tra parti contraenti" e la menzione della competizione "all'interno del mercato comune" è sostituita da una menzione della competizione "all'interno del territorio coperto ... dall'Accordo [EEA].

##### 5.1.2. La natura della violazione

###### 5.1.2.1. Accordi e pratiche concordate

(45) [...] i vari casi di condotta collusiva descritti nella Sezione 4 costituiscono accordi e/o pratiche concordate ai sensi dell'art. 101(1) del Trattato e dell'art. 53(1) dell'Accordo EEA.

(46) Si può parlare dell'esistenza di un accordo qualora le parti aderiscano ad un piano comune che limiti o possa limitare le condotte commerciali individuali determinando le linee delle loro azioni reciproche o della loro astensione dall'azione sul mercato. L'accordo può essere esplicito o implicito. Sebbene l'art. 101(1) del Trattato e l'art. 53(1) dell'Accordo facciano una distinzione tra il concetto di pratiche concordate e quello di accordo tra imprese, l'obiettivo è di collocare all'interno della proibizione di questi articoli una forma di coordinazione tra imprese attraverso la quale, prima ancora che si sia giunti al punto dove un vero e proprio accordo di tal guisa sia stato concluso, esse possano consciamente rendere i loro rapporti cooperativi piuttosto che non

competitivi. (in generale tutta 'sta roba credo la stia prendendo da eur-lex, quindi oh se vuoi usa la versione che hanno là).

Così, una condotta potrebbe ricadere all'interno dei termini dell'art. 101(1) del Trattato e dell'art. 53(1) dell'Accordo sulla pratica concordata anche laddove le parti non abbiano sottoscritto esplicitamente un piano comune che specifichi le loro azioni nel mercato ma comunque adottino o aderiscano intenzionalmente a mezzi collusivi che facilitino il coordinamento della loro condotta commerciale.

(47) Sebbene il concetto di una pratica concordata richieda non solo un concertamento ma anche una condotta sul mercato che da esso ne consegua in una relazione di causalità, è possibile presumere, fino a prova contraria, che le imprese parti di un tale accordo e attive sul mercato terranno conto delle informazioni scambiate coi propri competitori nel determinare la propria condotta sul mercato. Ciò a maggior ragione quando la concertazione avviene regolarmente su un lungo periodo. Tale pratica concordata ricade nell'art. 101(1) anche in assenza di effetti anticompetitivi sul mercato.

(48) Nel caso di una violazione completa di lungo corso, non è necessario ricondurre la condotta solo e soltanto ad una di queste varie forme di condotta. I concetti di accordo e pratica concordata sono fluidi e possono sovrapporsi. Sarebbe un'artificiosità analitica suddividere un singolo progetto di lungo termine avente un singolo obiettivo principale in tante diverse violazioni. Una violazione può dunque essere composta simultaneamente di accordi e pratiche concordate.

#### 5.1.2.2. Violazione unica e continua e scopo

(49) Come sancito dalla giurisprudenza, gli accordi e le pratiche concordate dell'art. 101(1) del Trattato debbono risultare necessariamente dalla collaborazione tra varie imprese, che sono tutte colpevoli della violazione ma la cui partecipazione può assumere forme differenti a seconda, specialmente, delle caratteristiche del mercato nella fattispecie e della posizione di ognuna di esse nel mercato, degli obiettivi perseguiti e dei mezzi scelti o previsti per la loro attuazione. Ne consegue che una violazione dell'art. 101 del Trattato può risultare non soltanto da un singolo atto ma anche da una serie di atti o da un comportamento continuo. Questa interpretazione non può essere contestata dal fatto che uno o più degli elementi di quella serie di atti o di quel comportamento continuo sarebbero, già presi individualmente, violazioni dell'art. 101(1) del Trattato. Quando azioni separate vanno a costituire un singolo piano, essendo il loro obiettivo comune la corruzione del gioco competitivo all'interno del mercato interno, la Commissione ha il diritto di imputare la responsabilità per queste azioni sulla base della partecipazione all'illecito nel suo complesso.

(50) Allorquando dei piani facciano parte di una serie di sforzi in perseguimento di un singolo obiettivo economico, sarebbe artificioso suddividere questa condotta continua, caratterizzata da un solo scopo, trattandola come consistente in violazioni multiple e separate, essendo invece essa una singola violazione che si è andata progressivamente a manifestare sia come accordi sia come pratiche concordate.

(51) Il concetto di singola violazione riguarda una situazione nella quale un dato numero di imprese abbia partecipato in una violazione consistente in un comportamento protratto nel tempo determinato al raggiungimento della corruzione del sistema competitivo o, ancora, in violazioni individuali che siano collegate dalla comunità d'intenti (con tutti gli elementi aventi il medesimo scopo) e dalla comunità dei soggetti (le stesse imprese, che sono consapevoli della loro comune partecipazione all'intento).

(52) Per poter stabilire che un'impresa abbia partecipato ad una tale violazione, la Commissione deve dimostrare che l'impresa intendesse contribuire con la propria condotta al raggiungimento dell'obiettivo comune a tutti i partecipanti e che essa fosse a conoscenza delle condotte adottate o pianificate dalle altre imprese nel raggiungimento di quegli stessi obiettivi, o che potesse ragionevolmente prevederle, e che essa fosse preparata a correre il rischio.

#### Applicazione al caso

(53) Le circostanze del caso di specie nel file come il contenuto degli incontri, i metodi impiegati e l'obiettivo dei vari accordi e pratiche concordate, dimostrano che questi incontri bilaterali di natura collusiva [...] fossero connessi e complementari, dato che ognuna di queste azioni era rivolta contro uno o più aspetti del modello competitivo e che, interagendo tra di loro, andavano a comporre un solo obiettivo. Infatti, lo [...] scopo comune [...] era di falsare il normale processo per la determinazione del prezzo degli EIRD tramite le modalità di condotta descritte nella Sezione 4. Scopo di questa violazione rimase lo stesso per tutto il corso dell'illecito. Ogni [...] era coinvolta in almeno una di queste azioni, a vario grado di intensità. I [...] vari incontri collusivi seguivano sviluppi simili e i loro argomenti si sovrapponevano. Un gruppo costante di individui [...] era coinvolto nelle attività anticompetitive durante il periodo del proprio [...] coinvolgimento individuale. I vari incontri [...] spesso avvenivano in parallelo o in forte vicinanza temporale tra l'uno e l'altro.

(54) L'illecito descritto nella Sezione 4 dunque è qualificato come un solo illecito continuato per quanto concerne i coinvolgimenti rispettivi di Barclays, Deutsche Bank, Société Générale e RBS.

(55) Durante il corso del proprio coinvolgimento individuale, Barclays, Deutsche Bank, Société Générale e RBS hanno accettato (penso si riferisca alla loro ammissione di colpevolezza, giusto? però forse sarebbe ammesso allora) di essere state a conoscenza della natura generale e delle caratteristiche principali dell'illecito o di essere state ragionevolmente in grado di prevedere questa condotta e preparate a correrne il rischio.

#### 5.1.2.3. Restrizioni alla competizione

(56) L'art. 101(1) del Trattato e l'art. 53(1) dell'Accordo EEA includono esplicitamente come restrizioni alla competizione quegli accordi e pratiche concordate che direttamente o indirettamente vadano a fissare prezzi o altre condizioni del mercato.

(57) Attraverso l'obiettivo comune di falsare il normale processo per la determinazione del prezzo degli EIRD, i trader partecipanti puntavano a beneficiare delle posizioni sul mercato immesse a nome delle loro banche. I tassi di riferimento sono una componente importante del prezzo degli strumenti finanziari derivati dal tasso di interesse acquistate e vendute dalle banche. La condotta descritta nella Sezione 4 è nel suo complesso designata a ridurre anticipatamente il fattore d'incertezza che sarebbe altrimenti stato presente nel mercato circa il comportamento futuro degli altri competitor (o agenti economici, tutto sommato). Questa permetteva loro di essere a conoscenza delle posizioni sul mercato e della strategia commerciale di altri [...], così dunque falsando la loro rivalità sul mercato e permettendone la collusione. Essa inoltre includeva, come parte dell'illecito nel suo complesso, casi di monitoraggio della condotta altrui previamente concordata (vedi 33). Le informazioni rivelate [...] in incontri bilaterali precedenti alla determinazione dei prezzi e altri scambi di informazioni

commerciali di natura sensibile (v. 32g) non erano generalmente disponibili ad altri operatori attivi in quella sfera, o almeno non in tale dettaglio, laddove tali discussioni si spingevano ben oltre quanto necessario per negoziazioni legittime su commerci EIRD o per altrettanto legittime pratiche di divulgazione non-discriminative al fine di incrementare la liquidità del mercato.

(58) I vari mezzi collusivi e meccanismi adottati [...] erano tutti fundamentalmente pensati per pregiudicare la componente del prezzo di prodotti nel settore EIRD a loro vantaggio. Questo comportamento, per sua stessa natura, ha l'obiettivo di limitare la concorrenza ai sensi dell'art. 101(1) del Trattato e l'art. 53(1) dell'Accordo EEA. L'art. 101(1) del Trattato, come le altre regole sulla concorrenza del Trattato, è pensato per proteggere non solo gli interessi immediati di altri competitori individuali o dei consumatori ma anche per proteggere la struttura di libero mercato e dunque la concorrenza in quanto tale.

(59) Di conseguenza, il complesso di accordi e/o pratiche concordate descritte nella Sezione 4 avevano come loro obiettivo la limitazione della concorrenza ai sensi dell'art. 101(1) del Trattato e dell'art. 53(1) dell'Accordo EEA.

(60) Per l'applicazione dell'art. 101(1) del Trattato e dell'art. 53(1) dell'Accordo EEA non è necessario tenere conto degli effetti anti-concorrenziali creati da un accordo quando questo ha come suo obiettivo di pregiudicare, limitare o falsare la concorrenza all'interno del mercato comune.

### 5.1.3. Effetto sul commercio tra Stati Membri e tra parti contraenti dell'EEA

(61) L'art. 101(1) del Trattato è applicabile nei casi in cui accordi e/o pratiche concordate possano avere effetti concreti sul commercio tra Stati Membri e/o, stando all'art. 53(1) dell'Accordo EEA, tra Parti Contraenti dell'Accordo EEA. Il criterio nella fattispecie è rispettato.

(62) EURIBOR e EONIA sono tra i più importanti tassi finanziari di riferimento dell'euro, che è la valuta unica di 17 Stati Membri.

(63) Inoltre, varie imprese ed enti pubblici all'interno dell'EEA sono solite entrare in contrattazioni EIRD. Più importante, ci sono significativi flussi commerciali all'interno dell'EEA visto che le parti commerciali provengono spesso da differenti Stati Membri.

(64) L'art. 101(1) del Trattato è rivolto agli accordi e alle pratiche concordate che potrebbero ostacolare il raggiungimento del mercato comune tra gli Stati Membri, che sia partizionando i mercati nazionali o che sia pregiudicando la struttura concorrenziale del mercato interno. Così anche l'art. 53(1) dell'Accordo EEA è rivolto agli accordi che minacciano il conseguimento di un'Area Economica Europea omogenea.

### 5.2. Applicazione dell'art. 101(3) del Trattato e art. 53(3) dell'Accordo EEA

(65) Il disposto dell'art. 101(1) del Trattato e dell'art. 53(1) dell'Accordo EEA può essere dichiarato inapplicabile ai sensi dell'art. 101(3) e dell'art. 53(3) nel caso in cui ci si trovi di fronte un accordo o una pratica concordata che contribuisca al miglioramento della produzione o delle distribuzioni di un bene o alla promozione di progresso tecnico o economico, posto comunque che esso permetta ai consumatori di beneficiare equamente dei vantaggi conseguiti, che esso non imponga restrizioni che non siano indispensabili per il raggiungimento di quegli obiettivi e



che non permetta alle imprese della fattispecie la possibilità di eliminare la concorrenza da una parte sostanziale dei beni prodotti.

(66) Sulla base dei fatti di fronte alla Commissione, non c'è niente che possa far supporre che si trovi in questo caso nelle condizioni previste dagli artt. 101(3) e 53(3).

#### Conclusioni

(67) I fatti descritti nella Sezione 4 dimostrano che Barclays, Deutsche Bank, Société Générale e RBS hanno partecipato in un illecito continuato in violazione dell'art. 101(1) del Trattato e dell'art. 53(1) dell'Accordo EEA. La condotta criminosa constava nel suo complesso in accordi e/o pratiche concordate che avevano come oggetto la pregiudicazione del normale processo per la determinazione dei prezzi nel settore EIRD.

#### 6. Durata delle partecipazioni all'illecito dei destinatari

(68) Le date alle quali le parti hanno rispettivamente iniziato a partecipare alla commissione dell'illecito sono (v. Sezione 4.2):

- a. Barclays: 29 Settembre 2005;
- b. Deutsche Bank: 29 Settembre 2005
- c. Société Générale: 31 Marzo 2006
- d. RBS: 26 Settembre 2007

(69) Le date ritenute essere per questa Decisione i termini della partecipazione all'illecito delle parti sono (v. Sezione 4.2):

- a. Barclays: 30 Maggio 2008
- b. Deutsche Bank: 30 Maggio 2008
- c. Société Générale: 30 Maggio 2008
- d. RBS: 30 Maggio 2008

#### 7. Responsabilità

(70) L'art. 101 del Trattato si riferisce alle attività come "imprese". Il concetto di impresa copre qualsiasi entità che si occupi di attività economiche, a prescindere dal suo status legale e dalla natura del suo finanziamento. Il concetto di impresa deve essere inteso come designante un'unità economica anche se ai termini di legge quell'unità economica consista di varie persone, fisiche o giuridiche. Il concetto di impresa non è identico con la nozione della personalità legale corporativa nel diritto commerciale interno o nel diritto tributario.

(71) Quando un tale ente economica viola l'art. 101(1) del Trattato, ricade su di esso, coerentemente col principio di responsabilità personale, di rispondere per tale illecito. L'illecito deve essere imputato in maniera inequivocabile ad una persona giuridica alle quale si possano comminare sanzioni. Lo stesso principio si applica, mutatis mutandis, ai sensi dell'applicazione dell'art. 53 dell'Accordo EEA.

(72) La condotta di una filiale può essere imputata alla sua compagnia principale nello specifico laddove, pur possedendo la filiale una soggettività giuridica separata, essa non decida indipendentemente la propria condotta sul mercato, ma invece esegua, a tutti gli effetti, le istruzioni ricevute dalla compagnia principale, con particolare riguardo alle relazioni legali, economiche ed organizzative tra le due entità legali. In una tale situazione, la compagnia principale e la sua filiale formano una sola unità economica e di conseguenza contano come una singola impresa ai sensi del diritto sulla concorrenza comunitario. In tali circostanze, una

decisione che accerti l'esistenza di una violazione e che communi sanzioni può essere rivolta alla compagnia principale, senza che sia necessario di stabilire un coinvolgimento personale della compagnia principale nella violazione.

(73) Nel caso specifico in cui la compagnia principale possieda, direttamente o indirettamente, capitale azionario per il 100% o quasi di una filiale che ha violato l'art. 101(1) del Trattato vi è confutabile presunzione che la compagnia principale effettivamente eserciti un'influenza decisiva nella condotta della sua filiale.

(74) In quelle circostanze, per la Commissione è sufficiente provare che la filiale posseduta al 100% o quasi dalla compagnia principale per poter supporre che la compagnia principale eserciti influenza decisiva sulla politica commerciale della filiale. La compagnia principale può essere congiuntamente e fortemente debitrice per il pagamento della sanzione imposta alla sua filiale, a meno che la compagnia principale, sulla quale ricade l'onere di confutazione della presunzione, non adduca prove sufficienti per dimostrare l'azione indipendente della filiale nel mercato.

(75) E' stato da alcuni [...] sostenuto che i management delle varie banche non istruissero i propri impiegati a partecipare alla violazione. In quest'ambito e senza pregiudizio alla responsabilità dell'impresa come stabilita in questo caso, le regole sulla competizione comunitaria si occupano della condotta dell'impresa e non degli individui e su questa base, non occorrono ordini espliciti da parte dell'impresa per essere ritenuta responsabile della condotta dei propri dipendenti.

(76) Barclays Bank plc (in quanto l'entità legale sotto il cui nome sono stati conclusi EIRD) e Barclays Capital Services Limited e Barclays Services Jersey Limited (come entità legali datrici di lavori degli individui rilevanti per la violazione) hanno partecipato direttamente all'illecito. Barclays plc, Barclays Bank plc, Barclays Directors Limited e Barclays Group Holdings Limited sono presunte di avere esercitato un'influenza decisiva sulla condotta di Barclays Capital Services Limited nel mercato poiché esse tenevano direttamente o indirettamente il 100% delle azioni di questa persona giuridica. Barclays plc è presunta avere esercitato un'influenza decisiva sulla condotta di Barclays Bank plc e Barclays Services Jersey Limited sul mercato poiché essa deteneva, rispettivamente indirettamente e indirettamente, il 100% delle azioni di queste persone giuridiche.

(77) Su questa base e per l'ammissione di responsabilità di Barclays plc, Barclays Bank plc, Barclays Directors Limited, Barclays Group Holdings Limited, Barclays Capital Services Limited, Barclays Services Jersey Limited, la Commissione ritiene Barclays plc, essendo la compagnia principale, come congiuntamente e fortemente responsabile assieme alle filiali da essa interamente possedute Barclays Bank plc, Barclays Capital Services Limited e Barclays Services Jersey Limited, per l'illecito commesso da quest'ultime. Su questa base, la Commissione ritiene Barclays Bank plc, Barclays Directors Limited e Barclays Group Holdings Limited, come compagnie principali, congiuntamente e fortemente responsabili assieme a Barclays Capital Services Limited.

(78) Deutsche Bank AG (in quanto l'entità legale sotto il cui nome EIRD sono stati conclusi e che era datrice di lavoro per i submitter del caso) e Deutsche Bank Services (Jersey) Limited e DB Group Services (UK) Limited (in quanto le entità legali datrici di lavoro dei trader in questione per l'illecito) hanno partecipato direttamente all'illecito. Deutsche Bank AG è presunta avere esercitato influenza decisiva sulla condotta di Deutsche Bank Services (Jersey) Limited e DB Group Services (UK) Limited sul mercato avendo posseduto direttamente o indirettamente il 100% delle azioni di quest'ultime persone giuridiche.

(79) Su questa base e per l'ammissione di responsabilità di Deutsche Bank AG, Deutsche Bank Services (Jersey) Limited, DB Group Services (UK) Limited, la Commissione ritiene Deutsche Bank AG responsabile per la violazione da sé commessa e, in quanto compagnia principale, congiuntamente e gravemente responsabile assieme alle sue filiali interamente possedute Deutsche Bank Services (Jersey) Limited e DB Group Services (UK) Limited, per la violazione commessa da quest'ultime.

80- Su questa base e per l'ammissione di responsabilità di Société Générale, la Commissione ritiene Société Générale responsabile per la violazione da sé commessa;

81- Su questa base e per l'ammissione di responsabilità di RBS, la Commissione ritiene RBS responsabile per la violazione da sé commessa;

82- Su questa base e per l'ammissione di responsabilità di RBS, la Commissione ritiene RBS responsabile per la violazione da sé commessa;

## 8. Soluzioni

### 8.1 Articolo 7 del Regolamento (EC) n. 1/2003

(83) Laddove la Commissione accerti l'esistenza di una violazione dell'art. 101(1) del Trattato e dell'art. 53(1) dell'Accordo EEA essa può con una decisione richiedere alle imprese coinvolte di cessare questi comportamenti così come dall'art. 7(1) del Regolamento (EC) n. 1/2003

(84) Data la segretezza sotto la quale l'illecito era stato commesso, non è possibile determinare con assoluta certezza che l'illecito sia cessato. E' dunque necessario richiedere alle imprese alle quali la Decisione si rivolge di porre termine all'illecito se non l'hanno già fatto e di astenersi da qualsiasi accordo, pratica concordato o decisione con un'associazione che avrebbe oggetto o effetto simile o identico.

### 8.2. Articolo 23(29) del Regolamento n. 1/2003

#### 8.2.1. Principi

(85) Secondo l'art. 23(2) del Regolamento (EC) n. 1/2003, la Commissione può imporre alle imprese sanzioni laddove, intenzionalmente o per negligenza, esse commettano un illecito ai sensi dell'art. 101(1) del Trattato o dell'art. 53(1) dell'Accordo EEA. Per ogni impresa che partecipi all'illecito, la sanzione non può eccedere il 10% del suo fatturato dell'ultimo anno commerciale. Applicando l'art. 23(3) del Regolamento (EC) n. 1/2003, la Commissione terrà conto, nel determinare l'ammontare della sanzione, di tutte le circostanze rilevanti e in particolare della gravità e della durata della violazione.

(86) I principi adottati dalla Commissione per la comminazione di sanzioni sono da ritrovarsi nella sua Guidelines on the method of setting fines imposed pursuant to Article 23(2)(a) of Regulation (EC) No 1/2003 ("2006 Fining Guidelines"). La Commissione decide un ammontare base [...]. L'ammontare base può poi essere aumentato o diminuito per ogni impresa se circostanze aggravanti o attenuanti lo richiedano. La Commissione impone le sanzioni ad un livello tale che fungano da deterrente. La Commissione stabilisce il ruolo giocato da ogni impresa parte dell'illecito su base individuale. Infine, la Commissione applica, laddove appropriato, i termini del 2006 Leniency Notice e della Commission Notice on the conduct of settlement procedures in view of the adoption of Decisions pursuant to Article 7 and Article 23 of Council Regulation (EC) No 1/2003 in cartel cases ("Settlement Notice").

(87) L'ammontare base risulta dall'addizione di di una somma variabile e di un'altra addizionale. Entrambe le componenti della somma base sono stabilite sulla base del valore delle vendite di beni o servizi in un dato anno da parte di un'impresa coinvolta. La Commissione di norma

utilizza come proxy le vendite compiute da un'impresa durante l'ultimo anno commerciale dalla sua partecipazione all'illecito. Se l'ultimo anno non è sufficientemente rappresentativo, la Commissione può scegliere un altro proxy. La Commissione non terrà conto per la determinazione delle sanzioni quelle vendite che sono state fatte verso nuovi Stati Membri prima del loro ingresso nell'Unione.

#### 8.2.2. Intenzione dell'illecito

(88) La Commissione ritiene che, in base ai fatti descritti nella Decisione, l'illecito sia stato commesso intenzionalmente o quantomeno per negligenza. La Commissione dunque impone sanzioni alle imprese alle quali questa Decisione si rivolge.

#### 8.2.3. Valore delle vendite

(89) Il valore base della sanzione da imporre alle imprese in questione è da determinarsi in base ai loro rispettivi valori di vendite, vale a dire, il valore delle vendite di beni o servizi da parte delle aziende che siano direttamente o indirettamente collegati effettuate nella rilevante area geografica dell'EEA.

(90) In questo caso, la Commissione non utilizza per i dati delle vendite effettuate dalle parti come proxy l'ultimo anno commerciale completo dalla loro partecipazione all'illecito.

Vista la breve durata della commissione dell'illecito di alcune [...], delle dimensioni variabili del mercato EIRD nel periodo dell'illecito, e date le differenze nella durata della partecipazione all'illecito di varie [...], è più appropriato di basare il proxy di vendite annuali sul valore delle vendite effettivamente concluse dalle imprese nei mesi corrispondenti alle loro rispettive partecipazioni all'illecito.

(91) La Commissione determina il valore delle vendite annuali per tutte le parti sulla base di cash flow, che ogni banca ricevette dal proprio portfolio per EIRD nelle quale era entrata con una controparte localizzata nell'EEA, scontato per un fattore che prenda in conto delle particolarità dell'industria EIRD, come il netting inerente ad essa, e cioè che le banche comprano e vendono derivati così che i loro pagamenti in arrivo siano coperti dai pagamenti in uscita (netting come rete, però non so come dirlo), e la scala di variazione dei prezzi. Su questa base, i cash flow riportati per le parti sono ridotte da un fattore uniforme applicato a tutte.

(92) Di conseguenza, la Commissione usa i proxies indicati nella Tabella 1 come valore di vendite.

(SEGUE TABELLA)

#### 8.2.4. Calcolo del valore base

(93) Il valore base consiste in un valore che arriva fino al 30% delle vendite dell'impresa nell'EEA moltiplicate per il numero di anni della sua partecipazione all'illecito ('la somma variabile'), e, laddove appropriato, anche per un valore aggiunto tra il 15% e il 25% delle vendite dell'impresa, a prescindere dalla durata.

##### 8.2.4.1. Gravità

(94) La gravità della violazione determina la percentuale che viene applicata per la determinazione della somma variabile. La Commissione tiene in considerazione una serie di fattori, come la natura della violazione, la quota di mercato complessiva di tutte le imprese coinvolte, l'area geografica all'interno della quale la violazione sia stata commessa e/o se la

violazione sia stata effettivamente compiuta o meno. La Commissione basa le sue siteme sui fatti elencati nella Decisione.

(95) La stima della Commissione terrà in particolar conto che: (a) accordi di coordinamento sul prezzo sono per loro natura tra le peggiori violazioni dell'art. 101 del Trattato e dell'art. 53 dell'Accordo EEA; (b) il cartello copriva almeno l'intera EEA; (c) i valori di riferimento che vengono riflessi nei prezzi EIRD si applicano a tutti i partecipanti a quel mercato, e (d) i tassi pregiudicati hanno un'importanza fondamentale per l'armonizzazione delle condizioni finanziarie nel mercato comune e per le attività bancarie degli Stati Membri.

(96) Date le circostanze specifiche di questo caso e prendendo in conto i fattori sopra elencati, la proporzione del valore delle vendite da assumere per la determinazione della somma variabile è il 18%. |||

#### 8.2.4.2. Durata

(97) La Commissione tiene in considerazione le durate rispettive delle commissioni dell'illecito di tutte le parti, così come descritto nella Sezione 6. L'aumento in base alla durata è calcolato su base mensile prendendo in considerazione le durate effettive delle partecipazioni all'illecito su una base mensile arrotondata per difetto e pro rata. Ciò porta ad un moltiplicatore di durata così come elencato nella Tabella 2.

(SEGUE TABELLA 2)

#### 8.2.4.3. Valore addizionale

(98) Avendo l'illecito riguardato una coordinazione dei prezzi, la Commissione intende includere un valore addizionale compreso tra il 15% e il 25% dei valori delle vendite annuali che dissuada le imprese dal prendere parte a pratiche illegali di tal fatta sulla base di criteri elencati sopra con rispetto alla somma variabile.

(99) Tenendo da conto dei fattori elencati nella Sezione 8.2.4.1., la percentuale per il calcolo del valore addizionale è 18%

#### 8.2.4.4. Conclusione

(100) Sulla base di queste considerazioni, la somma base è quella riportata nella Tabella 3.

(SEGUE TABELLA 3)

#### 8.2.5. Aggiustamenti del valore base: circostanze aggravanti o estenuanti

(101) La Commissione può considerare circostanze attenuanti o aggravanti che portino ad un aumento o ad una diminuzione della somma base. Quelle circostanze sono elencate in maniera non-esaustiva nei punti 28 e 29 della Guidelines on fines. In questo caso, la Commissione non applica alcuna circostanza aggiuntiva.

#### 8.2.6. Applicazione del limite del 10% al fatturato

(102) La sanzione imposta ad ogni impresa per la propria partecipazione all'illecito non può eccedere il 10% del suo fatturato totale per l'ultimo anno commerciale disponibile precedente alla decisione della Commissione. In questo caso, nessuna delle sanzioni eccede il 10% del fatturato totale di un'impresa relativo all'anno commerciale precedente la data di questa Decisione.

#### 8.2.7. Applicazione della 2006 Leniency Notice

(103) A Barclays è stata concessa immunità condizionata dalle sanzioni in relazioni alla presente violazione (v. recital (19)). Non ci sono elementi che facciano ritenere che Barclays non abbia rispettata i suoi obblighi di cooperazione sotto il punto 12 della 2006 Leniency Notice o che abbia preso misure coercitive nei confronti di altre imprese per farle unire al cartello o per farle rimanere in esso. Di conseguenza, a Barclays è concessa l'immunità dalla sanzione in questo caso.

*nel recital 19 è detto  
che la sanzione eccede il 10%  
di 690.000.000 di euro*

(104) La Commissione riceve inoltre richieste per la riduzione di sanzioni da RBS, Deutsche Bank e Société Générale (v. recital (22)). Rispettando il punto 29 della 2006 Leniency Notice, la Commissione era arrivata alla conclusione preliminare che le prove avanzate da RBS, Deutsche Bank e Société Générale costituissero un valore aggiunto significativo compreso tra i 24 e 25 punti della 2006 Leniency Notice e che le imprese avevano sinora rispettate le condizioni dei punti 12 e 27 della 2006 Leniency Notice.

(105) RBS ha sottoposto [...]. Per queste ragioni, la richiesta di RBS per una riduzione della sanzioni aggiunge notevole valore aggiunto alle indagini della Commissione in questo caso. RBS inoltre risponde ai requisiti dei punti 12 e 27 della 2006 Leniency Notice. Essa ha fatto richiesta formale per una riduzione delle sanzioni e ha cooperato onestamente, pienamente, su base continua e immediatamente dal momento in cui ha avanzata la richiesta. Essa ha continuato a fornire informazioni e spiegazioni aggiuntive [...] e sottoposto nuove prove documentarie per tutta la durata della procedura e ha risposto diligentemente alle richieste d'informazione della Commissione. Perciò, la sanzione imposta a RBS è ridotta del 50%.

(106) Deutsche Bank ha presentato nuove prove della violazione commessa che danno notevole valore aggiunto a quelle già in possesso della Commissione. In particolare, [...] Deutsche Bank risponde ai requisiti dei punti 12 e 27 della 2006 Leniency Notice. Essa ha fatto richiesta formale per la riduzione delle sanzioni, e ha cooperato onestamente, pienamente, su base continua e immediatamente dal momento in cui ha avanzata la richiesta. Essa ha continuato a fornire informazioni e spiegazioni aggiuntive [...] e ha presentato nuove prove documentarie per tutta la durata della procedura e ha risposto prontamente alla richieste d'informazione della Commissione.  
Perciò, la sanzione imposta a Deutsche Bank è ridotta del 30%.

(107) Société Générale ha presentato nuove prove della violazione commessa che danno notevole valore aggiunto a quelle già in possesso della Commissione, sebbene queste nuove prove siano state presentate ad uno stadio molto avanzato e siano quantitativamente molto meno significative di quelle fornite dalle altre due banche. Société Générale ha inoltrato [...]. Per queste ragioni, la richiesta di Société Générale per una riduzione delle sanzioni raggiunge la soglia minima di aiuto contribuito alle indagini della Commissione. Société Générale inoltre risponde ai requisiti dei punti 12 e 27 della 2006 Leniency Note. Essa ha fatto richiesta formale per una riduzione delle sanzioni e ha cooperato sinceramente, completamente, su base

continua e immediatamente dal momento in cui ha avanzata la richiesta. Perciò, la sanzione imposta a Société Générale è ridotta del 5%.

8.2.8. Riduzione per risoluzione pacifica (non mi ricordo come tradurre settlement, comunque è più o meno conciliativo?)

(108) Come dal punto 32 della Settlement Notice, la ricompensa per una risoluzione conciliativa è una riduzione del 10% dell'ammontare della sanzione imposta ad un'impresa dopo l'applicazione del tetto del 10% del fatturato. Ai sensi del punto 33 della Settlement Notice, quando casi così risolti includono parti che hanno fatto richiesta di clemenza, le due riduzioni della sanzione concesse loro si sommano. Ne consegue che l'ammontare delle sanzioni imposte sulle parti sono ridotte del 10% e che questa riduzione si somma a quella per la richiesta di clemenza.

8.2.9. Ammontare finale delle sanzioni

(109) Le sanzioni imposte ai sensi dell'art. 23(2) del Regolamento (EC) n. 1/2003 sono come esposte nella Tabella 4

(SEGUE TABELLA 4)

HA ADOTTATO QUESTA DECISIONE

Articolo 1

Le seguenti imprese hanno commesso un illecito dell'art. 101 del Trattato e dell'art. 53 dell'Accordo EEA, partecipando nei periodi sottoindicati, in una violazione singola e continua riguardante derivati del tasso d'interesse dell'euro e coprente l'intera EEA, che consisteva in accordi e/o pratiche concordate che avevano come obiettivo la manipolazione del normale processo per la determinazione della componente del prezzo nel settore EIRD:

- a. Barclays plc, Barclays Bank plc, Barclays Directors Limited, Barclays Group Holdings, Barclays Capital Services Limited e Barclays Services Jersey Limited, dal 29 Settembre 2005 al 30 Maggio 2008
- b. Deutsche Bank AG, Deutsche Bank Services (Jersey) Limited e DB Group Services (UK) Limited, dal 29 Settembre 2005 al 30 Maggio 2008
- c. Société Générale, dal 31 Marzo 2006 al 30 Maggio 2008;
- d. The Royal Bank of Scotland Group plc e The Royal Bank of Scotland plc, dal 26 Settembre 2007 al 30 Maggio 2008

Articolo 2

Per l'illecito descritto all'Articolo 2, le seguenti sanzioni sono imposte:

- a. Barclays plc, Barclays Bank plc, Barclays Directors Limited, Barclays Group Holdings, Barclays Capital Services Limited e Barclays Services Jersey Limited, congiuntamente e severamente responsabili: EUR 0; *690.000.000*
- b. Deutsche Bank AG, Deutsche Bank Services (Jersey) Limited e DB Group Services (UK) Limited, congiuntamente e severamente responsabili: EUR 465 861 000; *738461*
- c. Société Générale: EUR 445 884 000; *465884000 521501*
- d. The Royal Bank of Scotland Group plc e The Royal Bank of Scotland, congiuntamente e severamente responsabili: EUR 131 004 000; *26200000 29110*

*Handwritten notes and signatures at the bottom of the page, including the number 2242022.000 and other illegible scribbles.*

Le sanzioni saranno pagate in euro entro tre mesi dalla data della notifica di questa Decisione, al seguente conto a nome della Commissione Europea:

BANQUE ET CAISSE D'EPARGNE DE L'ETAT

1-2, Place de Metz

L-1930 Lussemburgo

IBAN:LU020019315598871000

BIC: BCEEELULL

Ref: European Commission – BUFI /AT.39914

Dopo quella data, l'interesse sarà immediatamente pagabile al tasso d'interesse applicato dalla Banca Centrale Europea per le sue operazioni di rifinanziamento nel primo giorno del mese d'adozione di questa Decisione, più un altro 3.5%

Qualora una delle imprese elencate nell'Articolo 1 presenti appello, quell'impresa coprirà la sanzione entro la data dovuta o fornendo un'adeguata garanzia bancaria o facendo un pagamento provvisorio della sanzione ai sensi dell'art. 90 della Commission Delegated Regulation (EU) n. 1268/2012.

#### Articolo 3

Le imprese elencate all'art. 1 porranno immediatamente fine alle loro violazioni riferite in quell'Articolo qualora non l'abbiano già fatto.

Esse si asterranno dal ripetere qualsiasi atto o condotta descritti nell'art. 1, e da qualsiasi altro atto o condotta che abbiano lo stesso oggetto o effetto, o simile.

#### Articolo 4

Questa Decisione è notificata a:

- a) Barclays plc con sede legale a 1 Churchill Place Londra E14 5HP, Inghilterra;
- b) Barclays Bank plc con sede legale a 1 Churchill Place Londra E14 5HP, Inghilterra;
- c) Barclays Directors Limited con sede legale a 1 Churchill Place Londra E14 5HP, Inghilterra;
- d) Barclays Group Holdings Limited con sede legale a 1 Churchill Place Londra E14 5HP, Inghilterra;
- e) Barclays Capital Services Limited con sede legale a 1 Churchill Place Londra E14 5HP, Inghilterra;
- f) Barclays Services Jersey Limited con sede legale a La Motte Chambers, st. Helier, Jersey JE1 1BJ, Channel Islands;
- g) Deutsche Bank AG con sede legale a Taunusanlage 12, 60325 Francoforte sul Meno, Germania;
- h) Deutsche Bank Services (jersey) Limited con sede legale a PO Box 727, st. Pau's Gate, New Street, St. Helier, Jersey JE4 8ZB, Channel Islands;
- i) DB Group Services (UK) Limited con sede legale in Winchester House, 23 Great Winchester Street, Londra EC2P 2AX, Inghilterra;
- j) Société Générale con sede legale in 29 Boulevard Haussmann, 75009 Parigi, Francia;
- k) The Royal Bank of Scotland Group plc e The Royal Bank of Scotland plc (tutti riferiti a "RBS");
- l) The Royal Bank of Scotland Group plc con sede legale in 36 St. Andrew Square, Edimburgo EH2 2YB, Inghilterra;
- m) The Royal Bank of Scotland plc con sede legale in 36 St. Andrew Square, Edimburgo EH2 2YB, Inghilterra;



Questa Decisione sarà applicabile ai sensi dell'art. 299 del Trattato e dell'art. 110 dell'Accordo EEA.

Deciso a Bruxelles, 4.12.2013

Per la Commissione  
Joaquom Almunia  
Vice-Presidente